

---

## ФИЛОСОФСКАЯ ПУБЛИЦИСТИКА

**Александр Субетто**  
(г. Санкт-Петербург)

### НООСФЕРНО-СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ МИССИЯ XXI ВЕКА



*Родился 28 января 1937 года в городе Пушкине Ленинградской области, ныне входящем в город Санкт-Петербург. В 1959 году закончил Ленинградскую Краснознаменную Военно-Воздушную инженерную академию им. А. Ф. Можайского по специальности «Строительство и эксплуатация аэродромов». С 1959 года по 1969 год строил космодром «Плесецк», а с 1969 года по 1992 год служил в родной академии на военно-научных должностях. С 1992 года на «гражданке». Полковник Космических войск СССР (в отставке), доктор экономических наук и доктор философских наук, кандидат технических наук, Заслуженный деятель науки РФ, имеет более 1000 научных работ, в том числе более 300 книг, брошюр, монографий. Выходит 13-томное Собрание сочинений под общим названием «Ноосферизм». Его перу принадлежит ряд литературно-публицистических работ и статей, в том числе «Непрошенные мысли» (7 книг, 2001—2007гг.), «Слово» (2012), «Дорогой совместной жизни длиной пятьдесят лет» (2009), «Исповедь последнего человека» (2011), «Слово о Вернадском» (2013) и другие. Женат. Имеет двоих детей, трех внуков, двух правнуков. Президент Ноосферной общественной академии наук. Лауреат Премии Правительства РФ за 2011 год по номинации образования за цикл работ по социально-психологическому обеспечению качества жизни (в составе исследовательской группы из шести человек).*

XXI век — век необычный для всей истории человечества. У него есть миссия — миссия стать веком ноосферно-социалистического преобразования мира. Логике становления этой миссии и посвящена эта авторская работа. Каждый из разделов снабжен эпиграфами в основном из работ В. И. Ленина. Это неслучайно. Этим автор хотел «перебросить мост» от начала социалистического преобразования мира, которое началось из России под водительством Владимира Ильича Ленина и партии большевиков-коммунистов, к началу XXI века, когда социализм, но в новом ноосферном, экологическом и духовном качестве, становится единственным базовым условием выхода человечества из экологического тупика Истории.

Работа разбита на небольшие подразделы, чтобы читатель мог легче воспринять логику движения мысли.

## 1. КАКУЮ ИСТОРИЧЕСКУЮ ЭПОХУ ПЕРЕЖИВАЕТ ЧЕЛОВЕЧЕСТВО?

*Весь дух марксизма, вся его система требует, чтобы каждое положение рассматривалось лишь (α) исторически; (β) лишь в связи с другими; (γ) лишь с конкретным опытом истории\**

В. И. Ленин

*Первый вопрос или проблема* — это диагностика эпохи, которую переживает человечество, и в его составе — Россия. От правильности такой диагностики зависит правильность взглядов на движущие противоречия такой эпохи, прогноз развития исторических событий и задач, которые должна решать коммунистическая партия как передовой авангард не только рабочего класса, всех трудящихся, но и всего мыслящего человечества.

Какую эпоху переживает человечество?

На взгляд автора, эту эпоху можно назвать «Эпохой Великого Эволюционного Перелома». Ее суть состоит в том, что прежняя, стихийная парадигма Истории закончилась в XX веке. Ее «Конец» обозначился тем историческим фактом, что состоялась первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы. Это более радикальная констатация, чем фиксирование глобального экологического кризиса.

Что означает определение «первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы»? Оно означает, что «точка невозврата» еще не перейдена, и у человечества еще есть ресурс исторического времени «переломить» логику своего «погружения в пучину экологической гибели». Возник императив выживаемости человечества в XXI веке. Академик Н. Н. Моисеев называл его «экологическим императивом»\*\*. Это означает, что не только рабочий класс («пролетариат») выступает «могильщиком» капитализма, как писал К. Маркс, но в XXI веке и сама Природа. Рынок, капитализм, частная капиталистическая собственность (частная собственность на средства производства и соответственно частная форма присвоения общественного капитала) отрицаются Логикой с большой буквы, которую можно назвать Большой Логикой Социально-природной Эволюции. Это означает, что императив выживаемости человечества и социалистический императив смыкаются, превращаются в единый императив XXI века. Вне социализма, но социализма нового качества — социализма ноосферного, духовного и экологического, у человечества и у России нет будущего, они могут не пережить даже середину XXI века.

О том, что человечество может войти в состояние двойного коллапса — социально-глобального (вследствие резкой поляризации «богатого» меньшинства человечества и «бедного» большинства человечества) и социально-биосферного (приближение процессов экологической катастрофы к точке «невозврата») — в 2025±5 году предупреждает целый ряд отечественных и зарубежных ученых\*\*\*.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома — это эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма, как по внутренним основаниям, так и по внешним, экологическим.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома — это эпоха перехода к управляемой истории, т. е. «подлинной истории» в определении К.Маркса, которая в своем полном раскрытии и есть коммунизм. Но к управляемой истории в новом содержании

\* Ленин В. И. Соч., т. 49, с. 329

\*\* Моисеев Н. Н. Человек и ноосфера.— М.: «Молодая гвардия», 1990.— 351 с.

\*\*\* Федотов А. П. Глобалистика. Начала науки о современном мире.— М.: 2002.— 224 с.; Субетт А. И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке.— СПб.: Астерион, 2010.— 544 с.

(о котором Маркс в XIX веке и не мог подумать, потому что экологические проблемы не носили того судьбоносного характера, который они приобрели к концу XX века), — а именно, как управляемой социоприродной (ноосферной) эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Теоретическое обоснование этого положения автором представлено в таких работах как «Капиталократия» (2000), «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004), «Эпоха Великого Эволюционного Перелома» (2008), «Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества?» (2010), «Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму» (2010), «Манифест ноосферного социализма» (2011).

Эпоха Великого Эволюционного Перелома — это эпоха Великого Отказа от ценностей, обслуживающих капитализм и так называемый «универсальный рынок» (Ж. Аттали), — ценностей частной капиталистической собственности, свободного рынка («торгашества» по Марксу), индивидуализма, безответственной свободы, доминирования прибыли (человек, предприятие как «центры прибыли») и т. д.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома — это эпоха перехода человечества к социализму, доминированию плана над рынком, общественной собственности на общественный капитал над частной собственностью, к установлению социоприродных, ноосферных гармонических отношений.

## 2. ТРИ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ПРОТИВОРЕЧИЯ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ЛОГИКУ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА

*Долой всякую колониальную политику, долой всю политику вмешательства и капиталистической борьбы за чужую землю, за чужое население, за новые привилегии, за новые рынки, проливы и т.п.\**

В. И. Ленин

*Второй вопрос или проблема* — это определение фундаментальных противоречий, определяющих историческую логику развития человечества, его хозяйственного природопотребления в единстве с Природой.

*Первое фундаментальное противоречие* — это противоречие между хозяйствующим на Земле человечеством и Природой, которое приобрело форму глобального экологического кризиса, в свою очередь приобретшего черты первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

*Второе фундаментальное противоречие* — между капитализмом, в форме глобального империализма, и социализмом. Оно возникло сразу же, после Великой Октябрьской социалистической революции в 1917 году, вместе с появлением первого социалистического государства в мире в лице советской России, а потом — СССР. Это противоречие сразу же изменило всю геополитическую картину мира, ее содержание. Если первая мировая война отражала противоречие между двумя стратегиями империалистической глобализации — англо-франко-американской («Антанта») и германской, то вторая мировая война, наряду с реанимацией этого противоречия, уже включала в себя, как главное, противоречие между капитализмом и социализмом. Гитлеровский фашизм, как «штурмовой отряд капитализма» против СССР, выращивался англо-франко-американским империализмом\*\*.

Весь XX-й век прошел под знаком наступления первой волны Глобальной Со-

\* Ленин В. И. Соч., т. 17, с. 231

\*\* Ноам Хомский указывал, что по признанию представителей американской капиталократии «Мы вынуждены поддерживать Гитлера»; Хомский Н. Классовая война.— М., 2003, с. 133

циалистической Цивилизационной Революции (если так назвать социалистические преобразования в ряде стран мира в XX веке)\*. Откат этой «волны» в 90-х годах не означает поражение социализма. Он сохранил свои позиции в Китае, Вьетнаме, на Кубе (до гибели Каддафи сохранял свои позиции в Ливии), его наступление просматривается в Латинской Америке.

В XXI веке второе фундаментальное противоречие входит неотъемлемой частью в первое фундаментальное противоречие. В каком смысле? — Только через победу социализма в мире может быть разрешено первое фундаментальное противоречие.

*Третье противоречие* — противоречие между Трудом и Капиталом, которое обостряется в системе глобального империализма, и одновременно глобализируется, поскольку в состав «мирового пролетариата» попадают эксплуатируемые народы экономических неокolonий глобального империализма — стран его «периферии», так называемых развивающихся стран. Его разрешение — это победа социализма, которое становится условием реализации императива выживаемости человечества.

Три указанных противоречия в своем единстве формируют своеобразную диалектику исторического развития современного мира человечества и являются важнейшими основаниями современного классового подхода.

### 3. СУЩНОСТЬ ГЛОБАЛЬНОГО ИМПЕРИАЛИЗМА, ЕГО ИСТОКИ И ЕГО ФИНАЛ В XXI ВЕКЕ

*Империализм есть эпоха финансового капитала и монополий, которые всюду несут стремления — к господству, а не к свободе. Реакция по всем линиям...*\*\*

В. И. Ленин

*Третий вопрос* — какова сущность глобального империализма, каковы его истоки и каков его финал в XXI веке?

Появление глобального империализма на рубеже XX и XXI веков, историческое развитие империализма в XX веке только подтвердили правильность основных положений теории империализма В. И. Ленина. Аргументация данного положения была выполнена в коллективной двухтомной монографии, выпущенной по инициативе автора к 80-летию со дня смерти В. И. Ленина, «Ленинская теория империализма и современная глобализация» (2004, 756 с.).

Империалистичность капитализма и порождаемый им колониализм — закон бытия капитализма. «Капитализм» в чистом виде, в границах своей страны, воспроизводит себя, только за счет эксплуатации своего рабочего класса, не может. Этот вывод уже присутствовал в работе «Накопление капитала» Р. Люксембург, в скрытом виде в работе В. И. Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма», в заостренной форме это положение в указанной коллективной монографии «высветил» С. Г. Кара-Мурза. Анализируя работу «Накопление капитала» Р. Люксембург, он подчеркивал: «...оказывается, что цикл расширенного воспроизводства не может быть замкнут только благодаря труду занятых в нем рабочих, за счет их прибавочной стоимости. Для него необходимо непрерывное привлечение ресурсов извне капиталистической системы (из деревни, из колоний, из «третьего мира»). Дело никак не

\* Понятие Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции автор впервые включил в теорию научного социализма в книге Субетто А. И. Ноосферизм. Книга первая. Введение в ноосферизм.— СПб.: Астерион, КГУ им. Н. А. Некрасова, 2001.— 537 с.

\*\* Ленин В. И. Полн. собр. соч., с. 419

ограничивается «первоначальным накоплением», оно не может быть «первоначальным» и должно идти постоянно»<sup>\*</sup>.

Иными словами, наличие колоний, из которых изымаются природные ресурсы, интеллектуальные и трудовые ресурсы, в том числе через нещадную эксплуатацию трудового населения колоний, есть закон бытия капитализма «метрополии». Империалистичность капитализма выражается в колониальной системе, как его необходимым внешнем атрибуте. Капитализм производит себя за счет эксплуатации колоний.

Антиколониальные революции в мире в 40—70-х годах XX века, которые произошли под воздействием противостояния империализма и социализма, притягательного примера СССР, не отменили колониализм, поскольку сохранился капитализм, а изменили его содержание.

Появился новый тип колониализма — экономический колониализм, частью которого выступают культурный и интеллектуальный типы колониализма. Д. Кортен (США) в работе «Когда корпорации правят миром» (2002) напрямую вводит понятие «корпоративный колониализм»<sup>\*\*</sup>, тем самым подчеркнув, уже, на языке автора, что система ТНК есть механизм неэкономической колониальной экспансии системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии. Косвенно это признает и такой всемирно известный ученый, как Ноам Хомский («Классовая война», 2003), который подчеркивал, что во власти транснациональных компаний находится большая часть мира<sup>\*\*\*</sup>. Джон Перкинс в нашумевшей книге «Исповедь экономического убийцы» (2005) показал, как действует институт «экономических убийц», созданный империализмом США, задачей которого является экономическая колонизация стран и контролируемая «перекачка» ресурсов, капиталов, технологических «ноу-хау», денег в сейфы банков и ТНК США, уничтожение системы независимости стран-жертв «экономических убийц»<sup>\*\*\*\*</sup>.

Именно по схеме, описанной Джоном Перкинсом, осуществлялась экономическая колонизация России под вывеской рыночных реформ и построения капитализма в 90-х годах и до сих пор. Тайну этой схемы раскрыла Рейчел Дуглас в работе «Яд для России» (2010), подчеркнув, что логикой «реформ», в том числе приватизации, руководил институт лорда Ральфа Харриса из Лондона. По ее оценке «аксиомы, институты и методы действия, внедренные в экономику России выпестованными Лондоном «младореформаторами», по прежнему держат экономику мертвой хваткой»<sup>\*\*\*\*\*</sup>.

Вот почему в статье «Возможен ли капитализм в России?» в «Советской России» автор указал, что капитализм в России невозможен: вместо его построения идет процесс империалистической колонизации России, ее деиндустриализации и деинтеллектуализации. Капиталистическая контрреволюция в России (1992—2012 гг.) оказалась на самом деле механизмом экономической колонизации России со стороны глобального империализма.

Империализм на рубеже XX и XXI веков превратился в глобальный империализм, и как часто бывает, на «вершине» своей зрелости, «вошел» в эпоху своего краха. Чтобы финал империализма не перешел в экологическую гибель человечества, необходима революционная воля не только рабочего класса, но и всех разумных сил человечества по переходу в эпоху ноосферного социализма.

Глобальный империализм, империалистическая глобализация — установление нового мирового порядка по империалистическим лекалам мировой финансовой ка-

---

\* Ленинская теория империализма и современная глобализация. Книга I. Под науч. ред. А. И. Субетто.— СПб.: Астерион, 2003, с. 104, 105

\*\* Кортен Д. Когда корпорации правят миром.— СПб.: Агентство «ВиТ-принт», 2002

\*\*\* Хомский Н. Классовая война.— М.: Праксис, 2003.— 336 с.; с. 162

\*\*\*\* Перкин Дж. Исповедь экономического убийцы.— М.: Претект, 2005.— 319 с.

\*\*\*\*\* Дуглас Р. Яд для России // Завтра.— 2010.— Май.— № 19 (860), с. 2

питалократии только усиливает погружение человечества в пропасть глобальной экологической катастрофы. Вот почему борьба против глобального империализма есть борьба за спасение человечества от экологической гибели в XXI веке и реализацию ноосферно-социалистической альтернативы (по отношению к империалистической альтернативе) — единственной альтернативы, реализующей устойчивое ноосферное развитие человечества\*.

#### 4. ВОПРОС О СООТНОШЕНИИ КАПИТАЛОКРАТИИ, РЫНКА И ИМПЕРИАЛИЗМА

*...какими зверями становятся самые «цивилизационные», прошедшие самую высшую школу конституционализма, европейские политические «деятели», когда дело доходит до пробуждения борьбы масс против капитала, против капиталистической колониальной системы, т.е. системы порабощения, грабежа и насилия\*\**

В. И. Ленин

*Четвертый вопрос* — это вопрос о соотношении капиталократии, рынка и империализма. Теория капитализма, по моей оценке, должна быть достроена теорией капиталократии. Ее контуры были представлены автором в «Капиталократии» (2000), и затем в работах «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004), «Капиталократия и глобальный империализм» (2009).

*Капиталовластие* — особая форма бытия капитала, которая определяет неэквивалентность меновых отношений в пространстве капиталократии, процессы отчуждения финансового капитала от физического, промышленного капитала в XX веке. Совершившиеся 3-и «революции» в бытии капитала во второй половине XX века — монетарная, электронная, революция ТНК усилили отчуждение капитала от человека, породив двойное отчуждение финансового капитала от человека. К концу XX века в «мире Капитала» сформировался строй мировой финансовой капиталократии, с подчиненными ей «пирамидами» — пирамидой ТНК (транснационального капитала), пирамидой технологий, пирамидой рынков, пирамидой энергетической и информационной власти. «Парламентские демократии» — это «фасадь», прикрывающие прячущиеся за ними мерзости строя капиталократии.

Примером, определяющим циничность российской капиталократии, ее манипулятивной власти, служит признание Германа Грефа, сделанное им во время его выступления на Международном экономическом форуме в июне 2012 года: «Вы знаете, господа. Вы говорите страшные вещи. Вы говорите, что следует передать власть в руки населения... Если каждый человек будет участвовать в управлении, то что же мы науправляем? Как только все люди поймут основу своего «я», управлять, то есть манипулировать ими станет невероятно тяжело. Люди не хотят быть манипулируемыми, когда они имеют знания... Как жить, как управлять таким обществом, где все имеют равный доступ к информации, все имеют возможность судить напрямую... мы-то по-

---

\* Субетто А. И. Манифест борьбы против глобального империализма.— СПб.: Изд-во КГУ им. Н. А. Некрасова, 2004.— 38 с.

\*\* Ленин В. И. Соч., т. 17, с. 174—177

нимаем, что все СМИ... заняты построением страт...».\* Не по этой ли причине, чтобы легче манипуляционно управлять «населением» России, по оценке представителя российской капиталократии Грефа, делается все, в том числе разрушается система высшего образования, чтобы погрузить общество и «демократию» в «пучину невежества» и было легче манипулировать его мнением?

Автором в теории капиталократии показано, что Капитал, если иметь в виду его проникновение во все поры общественной жизни, превращается в особый тип социальной мегамшины, которая по-своему рационализирует мир человека, вернее — капиталорационализирует человека, превращая его в капиталоробота, управляемого деньгами и функционалом прибыли\*\* (А. А. Зиновьев назвал такого человека «западоидом»). Жак Аттали, формируя свою утопию «Цивилизации Рынка» и «Строя Денег», назвал такого «оденьженного человека» неокочевником, потому что в системе глобального перемещения капитала (Дж. Сорос) он должен передвигаться за потоками капитала по всему миру. Глобализация капитализма и рынка означает и появление Глобальной Капитал-Мегамшины\*\*\*, которая, именно вследствие своей направленности на капиталорационализацию бытия человека и природы, вступила в экологический конфликт с Природой, уже приобретший черты первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Фактически это означает собой новое явление в развитии капитализма на рубеже XX-го и XXI-го веков: противоречие между Капиталом и Трудом перешло в противоречие между Капитализмом и Человеком, потому что капитализм превратился в строй, отрицающий Будущее Человека в XXI веке.

«Мировой рынок» или «универсальный рынок» — инструмент мировой финансовой капиталократии. «Правила игры», как показал Дж. Сорос еще в 90-х годах, утверждаются на таком рынке игроками с большими деньгами, т.е. финансовой капиталократией. «Свободный рынок», как и «рыночная экономика», — это миф, используемый мировой финансовой капиталократией для экономической колонизации мира. «Рынок» становится все более регулируемым. Вместе с ростом наукоемкости, интеллектоемкости, образованиеемкости экономик развитых стран растет значение планового сектора экономики, развитие которого знаменует собой процесс отрицания рынка. Дж. Гэлбрейт оценил экономику США как планово-рыночную экономику, причем на 60 % — плановую и лишь на 40 % — рыночную. В той или иной степени плановая экономика присутствует в экономике Японии, стран Западной Европы. Социалистическая экономика Китая на 70 % — плановая, на 30 % — рыночная. Плановая экономика СССР сохраняла рынок на своем «нижнем этаже», как механизм распределения товаров первой необходимости, находящийся под контролем планово-регулятивных механизмов.

Монетарная революция сопровождалась развитием рынка денег и ценных бумаг. Отчуждение финансового капитала от физического, промышленного, появление «виртуальной экономики», сопровождается «возгонкой» разрушительной (стихийной) силы рынка на вершину пирамиды рынков, которая в моменты капиталистических кризисов проявилась с особой разрушительной силой.

Необходимо теоретическое осмысление того, что рынок, как механизм развития, исчерпал себя. Он исчерпал себя по внутренним основаниям вследствие роста интеллектоемкости и образованиеемкости экономики, воспроизводства капитала, за которым следует рост длительности цикла воспроизводства такого интеллектоемкого и образованнейшего промышленного капитала, что требует так называемых «длинных» денег, планирования и новой формы долгосрочного кредитования и новой формы функцио-

\* Где мы стоим? Чего мы стоим? // Аномалия.— 2012.— 315(505), с. 2

\*\* Субетто А. И. Капиталократия.— СПб., 2000.— 214 с.

\*\*\* Там же.

нирования соответственно банковской системы с запретом на «ростовщичество». Рынок, а это было показано еще в 70-х годах XX века, нечувствителен к научно-техническому прогрессу (НТП), он в 6—10 раз более «тихоходен», чем НТП. Но самое главное, рынок исчерпал себя вследствие наступивших экологических пределов. На это указывали еще 50—60 лет назад И. А. Ефремов, Б. Коммонер. Но особенно жестко вердикт рынку прозвучал в докладе по заказу Мирового банка, написанный коллективом западных ученых во главе с Гудлендом, Дейли и Эль-Серафи в 1991 году, именно тогда, когда в СССР, а затем России, М. С. Горбачев, Ельцин, Явлинский, Гайдар, Чубайс и другие «младореформаторы» бредили «рынком» и «рыночной экономикой». В этом докладе было указано: в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество на Земле (Биосфере), рынок как механизм развития исчерпал себя. Рынку подписала приговор Ее Величество Природа\*.

К этому следует добавить, что по признанию Папского совета Римской католической церкви от 24 октября 2011 года, сделанному в специальном послании на тему мирового и финансового кризиса под названием «О реформе международной финансовой системы в перспективе публичной власти с универсальной компетенцией», причины мирового экономического и финансового кризиса заложены в «проявлении эгоизма, коллективной жадности и чрезмерном накоплении благ»\*\*. В этом послании был осужден экономический либерализм без правил и контроля, а также господство трех «идеологий» — утилитаризма, индивидуализма и технократизма. Фактически за этим красноречивым признанием Ватикана в скрытом виде присутствует критика рынка, который, по Дж. Соросу, не может обходиться без эгоизма и жадности, без стремления заполучить как можно больше денег любыми средствами.

Это еще раз подтверждает вывод автора, сделанный им в работе «Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма» (2010), что «мир человечества вступил в Эпоху Краха рынка, капитализма и либерализма, длящуюся уже около 50 лет, и конец которой приходится на период с 2030 по 2050 годы, и который может оказаться Концом Бытия человечества на Земле»\*\*\*. И выход из этой «Эпохи Краха рынка, капитализма и либерализма» связан только с ноосферным социализмом и «другой альтернативы Будущего у человечества нет»\*\*\*\*.

В теоретических основах деятельности КИПРФ должно присутствовать ясное отношение к рынку и рыночной экономике. Политика, построенная на рыночном фундаменте, а вторая волна приватизации в России, разрушающая окончательно системные основы ВПК, вступление в ВТО, рыночные реформы в сфере образования, науки и культуры, приватизация Сбербанка, в котором хранятся пенсионные сбережения многомиллионных масс пенсионеров, — есть блеф, невежество и преступление перед будущим России и ее народами\*\*\*\*\*. Вопрос введения планирования, восстановления Госплана на новой теоретической основе — императив времени и вопрос жизни для всего российского общества, императив инновационного прорыва.

---

\* Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991.

\*\* Жадность и эгоизм правящих элит — причина мирового кризиса Александр Аринин. <http://www.lawinrussia.ru/node143963> (Дата размещения: 31.10.2011 г.).

\*\*\* Субетто А. И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? — СПб.— Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2010.— 44 с.; с. 7.

\*\*\*\* Там же, с. 43.

\*\*\*\*\* Красноречивым является недавняя оценка А. Г. Лукашенко, президента Республики Беларусь: «...возникает мысль, что нам вот такую рыночную экономику и идеологию, главное — идеологию, а не экономику подкинули для того, чтобы уничтожить ту экономику, которая у нас была» / «Рыночную идеологию нам подкинули...» (Пресс-конференция А. Г. Лукашенко) // Советская Россия.— 2012.— 18 октября.— № 116(13769).— с. 1, 2; с. 2.



## 5. О ТЕОРИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ И ЛЕНИНИЗМЕ: ВЗГЛЯД С «ВЫСОТЫ» XXI ВЕКА

*...бесконечно лживо обычное буржуазное представление, будто социализм есть мертвое, раз навсегда застывшее, тогда как на самом деле только с социализмом начнется быстрое, настоящее, действительно массовое, при участии большинства населения, а затем и всего населения, происходящее движение вперед во всех областях общественной и личной жизни\**

В. И. Ленин

*Пятый вопрос* — это вопрос о социалистической революции и связанный с ним вопрос о природе ленинизма, о значении Ленина, Сталина, Октябрьской революции для истории XXI века.

*Теория империализма, ленинизм по-новому поставили вопрос о социалистической революции.* Переход от капитализма к социализму начинается не со стран метрополии мировой капиталистической системы, где капитализм приобрел «классический вид», а со стран «периферии». И первой совершила прорыв человечества к социализму Россия, как особая евразийская общинная цивилизация — цивилизация «цивилизационного социализма»\*\*.

*В России растущий капиталистический уклад в начале XX века не только сопровождался захватом «командных высот» экономики западным капиталом и порождал процесс ее экономической колонизации, но и вошел в конфликт с ее цивилизационными основаниями, с ценностным геномом русского народа и других народов России.*

Поэтому социалистическая революция в России, в первую очередь, началась как антикапиталистическая революция, и произошла она потому, что именно в России «узел» противоречий в развитии империализма, как глобальной системы, приобрел наиболее острый и обнаженный характер.

Отношение к русской революции разделило движение марксизма на два потока: «западный», догматический и творческий, «русский», ленинский потоки. Это раздвоение марксизма на догматический, «западный» и ленинский, творческий, проявившееся в дискуссиях Ленина с Плехановым, Мартовым, Каутским, Троцким и т.д., а также между большевиками и меньшевиками (последних антибольшевизм привел в «лагерь» воюющей против советской республики «белой» армии в годы Гражданской войны), снова с особой остротой заявило о себе в пространстве капиталистической контрреволюции в последнее 20-летие в России, почти 100 лет спустя. Снова возродились оценки, что Великая Октябрьская социалистическая революция (ее считаю возможным назвать Великой Русской Социалистической Революцией), вся эпоха советской цивилизации,— были ошибкой, а вот капиталистическая контрреволюция якобы исправляла эту ошибку и возвращала СССР, страны СНГ в лоно «западной цивилизации», якобы истинного пути развития человечества. Грешат такими оценками многие, не только оппоненты КПРФ в лице российских «либералов», но ученые, считающие себя истинными марксистами, и так называемые «социал-демократы» и «социалисты».

Взгляды на социалистическую революцию К. Маркса, как на революцию в стра-

\* Ленин В. И. Соч., т. 33, с. 98

\*\* Субетто А. И. Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию». — СПб.: Астерион, 2005. — 54 с.

нах, где капитализм достиг наибольшей зрелости и сформирован пролетариат — движущая сила такой революции, не подтвердились. Победное шествие социалистических революций в XX веке открыла Великая Русская Социалистическая Революция в 1917 году в России, а вслед за ней социалистические революции в Китае, во Вьетнаме, Монголии, в странах Восточной Европы, в Югославии и т.д. Империализм как глобальная система, состоящая из стран «метрополии» и «периферии», порождает антикапиталистические и социалистические революции не в странах «метрополии», а в странах «периферии», в которых эксплуатация и положение эксплуатируемых масс были особенно тяжелыми и невыносимыми.

В. И. Ленин в книге «Империализм как высшая стадия капитализма» указывал, что в наступившую эпоху империализма происходит перемещение основной массы физического труда, в том числе промышленного, из Западной Европы, «на плечи темнокожего человечества»\*. Он приводил данные, что в Англии в 1901 г. число промышленных рабочих сократилось до 15 % населения, в то время как число рантье настолько увеличилось, что стало сравнимым с числом рабочих (1 млн. рантье против 4,9 млн. рабочих). В странах «метрополии» произошло, благодаря получению прибавочного продукта за счет эксплуатации колоний, его населения, «обуржуазивание» рабочего класса, потеря им своей революционности, что и явилось почвой для оппортунизма западного марксизма, против которого боролся Ленин. А. Грамши, который осознал новизну ленинизма и ленинской теории социалистической революции, в статье «Революция против «Капитала» 5 января 1918 года писал: «Эта революция против «Капитала» Карла Маркса. «Капитал» Маркса была в России книгой скорее для буржуазии, чем для пролетариата. Он неопровержимо доказывал фатальную необходимость формирования в России буржуазии, наступления эры капитализма и утверждения цивилизации западного типа... Но факты пересилили идеологию. Факты вызвали взрыв, который разнес на куски те схемы, согласно которым история России должна была следовать канонам исторического материализма. Большевики отвергли Маркса. Они доказали делом, своими завоеваниями, что каноны исторического материализма не такие железные, как могло казаться и казалось»\*\*. Дело, конечно, не в Марксе, и не в историческом материализме. Здесь Грамши неправ. Еще сам Маркс в письме к Вере Засулич в 1881 году указывал, что его «Капитал» верен только для «капиталистической системы» Англии, в которой произошло «полное отделение производителя от средств производства» и осуществлена «экспроприация земледельцев». И «историческая неизбежность» прогноза «Капитала» «ограничена странами Западной Европы». И далее он, отвечая Вере Засулич, отмечает, что «анализ, представленный в «Капитале», не дает, следовательно, «доводов ни за, ни против жизнеспособности русской общины»\*\*\*. Таким образом, Маркс перевернулся бы в гробу, если бы узнал, что его последователи, вместо диалектического развития его наследия, превратили это наследие в догму, в «мертвую схему», которую, конечно, «взрывала» живая диалектика реального исторического процесса.

Ленин и ленинизм — явление одновременно и русское, неотъемлемое от логики развертывания Эпохи Великого Русского Возрождения с ее космо-ноосферной устремленностью, и всечеловеческое, всемирно-историческое.

---

\* Ленинская теория империализма и современная глобализация (коллективная монография). Под науч. ред. А. И. Субетто. В 2-х кн. Книга 1 — СПб.: Астерион, 2003.— 260с.; с. 106.

\*\* Ленинская теория империализма и современная глобализация (коллективная монография). Под науч. ред. А. И. Субетто. В 2-х кн. Книга 1 — СПб.: Астерион, 2003.— 260с.; с. 106.

\*\*\* Из архива П.Б. Аксельрода. Вып. 1: 1880-1892/ Отв. ред. П.Ю.Савельев.— М.: 2006.— 572с., с. 241, 242.

*Три источника определяют происхождение ленинизма:*

- *марксистско-европейский;*
- *русско-демократический или русско-революционный;*
- *евразийский, российский-цивилизационный.*

Во-первых, ленинизм есть развитие марксизма Лениным в эпоху империализма, несущее в себе и диалектическое снятие тех положений в работах К. Маркса и Ф. Энгельса, которые не подтвердились последующим развитием капитализма, в частности о возможности социалистических революций только в развитых странах, когда капитализм исчерпал потенциал своего развития.

Во-вторых, ленинизм есть не только развитие марксизма, но есть явление самостоятельное, явление по своему происхождению чисто русское. В этом своем качестве он есть явление рядоположенное марксизму, рожденное русской культурой, российским культурно-историческим архетипом, системогенетикой России как самостоятельной цивилизации. Это хорошо и глубоко понимал русский философ Н. А. Бердяев, но не понимают многие идеологи современного русского национализма, например, такие как Н. А. Нарочницкая, М. Назаров, И. Шафаревич, война которых против Ленина и Октябрьской революции, оказывается войной, хотя они так не думают, против ценностных основ бытия России,— войной, являющейся частью основ установившейся колониальной капиталократии в России, направляющей ресурсы на Запад и разрушающей все основные системы жизнеобеспечения народа, обрекая его на медленное вымирание.

В-третьих, ленинизм есть научно-теоретическая система, объединившая в себе теорию империализма и теорию социалистической революции в отдельно взятой стране, вследствие неравномерности развития стран в системе империализма,— и тем самым обеспечившая стратегию и тактику победоносной Великой Русской Социалистической Революции — Русского Прорыва человечества к социализму.

Ленинизм как научно-теоретическая система включает в себя:

- 1) теорию империализма как высшей стадии капитализма;
- 2) развитие научного социализма;
- 3) развитие философско-научных основ, в том числе развитие диалектики, теорию отражения и др.;
- 4) теорию социалистической революции в отдельно взятой стране;
- 5) теорию создания и развития партии нового типа как руководящей силы социалистической революции;
- 6) положение о союзе рабочего класса и крестьянства как революционной силы и силы созидания;
- 7) теорию строительства социализма в России, в которую вошло учение о планомерной организации народного хозяйства, учение о культурной революции, положение о кооперации как форме соединения крестьянства с социализмом и др.;
- 8) положение о Советах и Советской власти как форме власти Труда — народо-власти как в период революции, так и в период социалистического созидания.

В-четвертых, ленинизм есть диалектика и практика Социалистической революции (от момента ее подготовки до момента ее свершения) и Социалистического созидания освободившегося от гнета эксплуатации трудового народа. Дьердь Лукач подчеркивал в работе «Ленин. Очерки взаимосвязи его идей», что «ленинизм означает небывалую прежде степень конкретного, несхематичного, немеханического, непосредственно устремленного к практике мышления. Сохранить это, и есть задача ленинцев»<sup>\*</sup>.

---

<sup>\*</sup> Лукач Д. Ленин. Очерк взаимосвязи его идей (Отрывок из работы) // Ленин. Человек-мыслитель-революционер.— М., 1981, с. 481 — 488; с. 488.

Ленин, ленинизм, по Д. Лукачу, дали «теорию, ставшую практической», дали «теорию практики», — и это есть то, что необходимо современным коммунистам.

Следует отметить, уже всматриваясь в прошлое «с высоты» начала XXI века, что конкретизацией ленинизма, его материализацией стала советская история, советская цивилизация, советский социализм, поднявший материальный, технологический, культурный и интеллектуально-духовный уровень русского народа и народов России на небывалую высоту, вырвав их из «царства тьмы, невежества и угнетения». Владимир Бушин в 2010 году, в дни празднования 140-летия со дня рождения В. И. Ленина, писал: «...за сорок с небольшим лет под солнцем ленинизма сбережения народа возросли в 30 раз»<sup>\*</sup>.

Сталин, как великая историческая фигура, вырос в школе ленинизма, что он неоднократно подчеркивал. Без Ленина не было бы и Сталина. Попытка оторвать Ленина от Сталина, противопоставить их друг другу, и тем более возвысить значительность Сталина и принизить значимость Ленина для истории России и русского народа, чем грешат некоторые патриоты, несостоятельна по своей сущности, ложна, и, в конечном итоге, «льет воду на мельницу» врагов России.

Нужно еще раз подчеркнуть следующие положения, вытекающие из опыта истории XX века, которые развивают марксистско-ленинскую теорию в XXI веке:

Социализм возникает в России, как отрицание капитализма по ее цивилизационным основаниям, поскольку капитализм нес с собой процесс ее колонизации, потерю Россией своей цивилизационной идентичности и затем гибель русского народа. Социализм возникает в России как альтернатива капитализму в метрополии империализма, т.е. в Западной Европе и США начала XX века, как иная форма бытия человека и хозяйственного развития (именно за это «Запад», мировая капиталократия возненавидела СССР), и это позволило России сделать рывок в историческом развитии, обогнать Запад в социальной логике исторического движения человечества;

Социалистическая революция в мировом масштабе как отрицание капитализма начинается не со стран метрополии, а со стран периферии. Иными словами, социализм рождается не как внутреннее отрицание капитализма в системе развитого капитализма — ядре глобального империализма, а как внешнее отрицание по отношению к внутренним формам бытия капитализма. Но одновременно, в соответствии с диалектической логикой, это внешнее отрицание становится внутренним отрицанием, если говорить о глобальной системе империализма, включая в нее некапиталистические формы хозяйствования, из которых империализм через колониальные (прямые или экономические) механизмы выкачивает для своего воспроизводства ресурсы.

Это означает, что Глобальная Социалистическая Цивилизационная Революция (социалистическая революция в глобальном масштабе, меняющая основания цивилизационного бытия человечества) начинает, в своем развитии, вначале охватывать страны «периферии» глобального империализма, т.е. страны, являющиеся экономическими колониями, в форме антикапиталистических, антиколониальных революций, постепенно переходящих в социалистические, двигаясь от «периферии» к «центру», к «метрополии», в которых социалистические революции произойдут тогда, когда сожмется ресурсная база, «питающая» капитализм метрополии.

Еще раз ответим на вопрос: почему именно такова логика социалистических преобразований?

Ответ: именно потому, что капитализм полностью воспроизводит себя на собственной основе не может и нуждается в «колониальной периферии», в странах которых, по этой же причине, капитализм в развитом виде невозможен, а наоборот, наря-

---

<sup>\*</sup> Лукач Д. Ленин. Очерк взаимосвязи его идей (Отрывок из работы) // Ленин. Человек-мыслитель-революционер.— М., 1981, с. 481 — 488; с. 488.

ду с отдельными анклавами капиталистического уклада в них развивается архаизация экономики, растет обнищание и вымирание населения.

По этой же причине он невозможен в России и капиталистическая контрреволюция 1992—2012 гг. предстает как эпоха деиндустриализации, деинтеллектуализации экономики и общества России, превращения ее в колониальный сырьевой придаток Запада, с вымирающим населением и процветающей, паразитирующей на деградации социалистической экономики, «кучкой» так называемых «олигархов», а это и есть то, что определяется понятием колониальной капиталократии.

Другое дело, что этот процесс ведет к «моменту истины», к точке бифуркации, в которой или Россия снова повернет к социализму, потому что вне его у нее нет будущего, или произойдет ее распад, здесь произойдет военный коллапс между «Востоком» и «Западом», из которого человечество живым не выйдет.

*Вот почему «Ленин», «Октябрьская революция» и «ноосферный социализм» как социализм XXI века — символы развития и России, и человечества в XXI веке.\**

## **6. СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ КАК СОЗИДАТЕЛЬНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ. СУБЪЕКТНОСТЬ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА И ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ**

*...только то строительство может заслужить название социалистического, которое будет производиться по крупному общему плану, стремясь равномерно использовать экономические и хозяйственные ценности\*\**

В. И. Ленин

*Шестой вопрос* — это вопрос о принципиальной новизне социалистических революций, их принципиальном отличии от революций буржуазных. Ответ на этот вопрос имеется в работах Ленина, например, в таких, как «Государство и революция», «Очередные задачи советской власти». В чем это различие состоит? В созидательности социалистических революций. Социалистическая революция, если вести речь о ней, не как о политической революции, заканчивающейся захватом власти, а как о революции социальной, есть революция созидательная. Неслучайно, в годы гражданской войны рождается план ГОЭЛРО, план научно-технических работ, открываются многие новые НИИ и вузы.

Капиталистическая контрреволюция в России демонстрирует полную импотентность к созиданию, вот уже 20 лет она паразитирует на мощи советской экономики, продолжая разрушать сложившиеся народно-хозяйственные связи, системы жизнеобеспечения общества, конвертируя общественный производственный капитал на денежный капитал, вывозимый «олигархами» через оффшоры за границу. Приватизация не породила эффективного частника. И новая волна приватизации также, как и вступление в ВТО, породят новую волну разрушения оборонного потенциала, системы продовольственной безопасности, образования, науки и культуры.

Но тогда встает вопрос: в чем состоит уязвимость социализма, где скрываются основания капиталистической контрреволюции в России, почему народ пошел за «вождями» рыночно-либеральных реформ, за вывеской которых осуществлялась капиталистическая контрреволюция?

\* Субетто А. И. Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм — символы развития в XXI веке.— СПб.— Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2012.— 460 с.

\*\* Ленин В. И. Соч., т. 36, с. 481.

Ответ состоит в следующем. Социализм есть общество, экономика более высокой субъектности, чувствительные к качеству человека, к качеству его сознания.

Вспомним матроса-анархиста из «Оптимистической трагедии» Всеволода Вишневского, который вопрошал: как сделать так, чтобы «наше» для человека было таким же близким, как и «мое»? Еще Маркс обращал внимание на то, что социализм есть новая, невиданная до этого форма жизни, бытия человека, когда он становится истинным субъектом истории, поднимаясь до высоты личностного интереса в качестве общественного развития, от которого зависит благополучие, качество жизни всех.

*Социализм поднимает коллективистское созидание на новую, невиданную до этого в истории высоту.*

*Чтобы человек поднялся на такую высоту, нужна человеческая революция.*

Социалистическая революция в социально-цивилизационном содержании получает тогда свое завершение, когда она, внутри себя, реализует такую человеческую революцию.

Когда горбачевская «перестройка» стала обретать контуры явного предательства идеала социализма, хотя, именно в это время появился лозунг об установлении «социализма с человеческим лицом», в котором, как оказалось, «человеческим лицом» стало «лицо мещанина и потребителя», т.е. «мелкобуржуазное лицо», автором была написана в 1990 году работа «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем, качества общественного интеллекта — социалистический императив», в которой он доказывал: устойчивость социалистического социально-экономического развития требует соблюдения требований нового закона, характера для социалистического общества, — закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Предпринимались ли меры для опережающего развития человека в СССР, хотя такой закон и теория общественного интеллекта в явном виде в марксистско-ленинской теории отсутствовали? Да, такие меры существовали. Они присутствовали в советской системе воспитания, в системе марксистско-ленинского образования.

Советская цивилизация породила человека особой формации, которого не знала история, — советского человека. Это «бросалось в глаза» всем, кто приезжал в гости в СССР и встречался с советскими людьми. Хорошо об этом написал в 1940-м году Юлиус Фучек, например А. А. Зиновьев справедливо заметил, что Великую Отечественную войну выиграл советский десятиклассник. Можно расширить эту оценку: Великую Отечественную войну выиграл советский человек, выиграла его духовно-нравственные, гуманистические начала, выиграла его вера в социалистические идеал и справедливость, которые базировались на опыте строительства социализма, роста культуры, науки, образования. Этот советский человек оказался выше человека — фашистского солдата, мотивированного избранностью германского народа, расизм которого восходил к европейскому расизму, который «цивилизывал» народы, осуществляя колониальные захваты в Америке, Африке и Азии в XVI—XX вв.

И, однако, эта человеческая революция не стала центральным пунктом внутренней политики. Начиная с 60-х годов, особенно с экономических реформ, происходил процесс «обуржуазивания» сознания «верхушки» КПСС и значительной части интеллигенции, особенно в Ленинграде и в Москве, породивший особое явление — «диссидентство». «Мое» побеждало «наше». Происходило «обуржуазивание» сознания и части рабочего класса, например, шахтеров Воркуты и Кузбасса, которые стали штурмовым отрядом ельциновской контрреволюции.

*Социализм требует опережающего развития качества человека, подъема его интересов на уровень интересов развития всего общества (как поется в песне Пах-*

мутовой «Была бы страна родная, и нету других забот», можно вспомнить и макаренковское понятие «труда-заботы»). А капитализм, наоборот, делает ставку на эгоизм, индивидуализм, на расчеловечивание человека, на понижение его образования, на культ наслаждений и потребительства, на «функциональную безграмотность» даже своей «элиты».

Исторический спор между социализмом и капитализмом — это борьба за гуманизм человека, за его великое предназначение, за раскрытие его творческого потенциала, потенциала созидания ради благополучия всех, своего народа и общества, затем — и всего человечества. Всечеловечность, как характеристика русского человека, сформулированная Ф. М. Достоевским в речи, посвященной Пушкину (при открытии памятника ему в Москве), приобрела в XX веке, в лице советского человека, социалистическую характеристику.

Это становится особенно важным, когда капитализму и рынку подписала приговор Природа в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. И, следовательно, она подписала Приговор рыночно-капиталистическому человеку — эгоисту и индивидуалисту, управляемому мотивом прибыли и получения как можно больше денег.

*Человеческая революция в СССР, как важное основание социалистической революции, оказалась незавершенной.* И это привело к перерождению как части коммунистов, особенно в «верхушке» партии, так и в советско-бюрократическом аппарате.

В соревновании между капитализмом и социализмом ставка делалась и в теории, и в политике — на производительность труда. Это важный показатель, но не первый. Главный показатель — это качество человека.

А за этим признанием стоит другое теоретическое признание — это исключительная роль для развития социализма образования, науки и культуры, того, что Н. Н. Моисеев назвал «Системой Учитель». И. В. Сталин это понимал, и советский учитель стоял в 40—50-х годах на 3-м месте по оплате труда. Но после 60-го года начинается медленный процесс отхода от высшего приоритета развития науки и образования во внутренней политике СССР, а затем и в Российской Федерации.

Этот урок истории XX века, в том числе истории СССР, коммунистам XXI века надо взять на свое теоретическое вооружение.

## **7. ПРОБЛЕМА СОДЕРЖАНИЯ СОЦИАЛИЗМА XXI ВЕКА. СОЦИАЛИЗМ XXI ВЕКА — НООСФЕРНЫЙ СОЦИАЛИЗМ**

*Ни Маркс, ни Ленин не «обобщали» то, что имеет лишь местное значение. Оба они в микрокосме одной страны, с ясновидением истинного гения, нашли макрокосм всеобщего развития\**

Д. Лукач

*Седьмое* — это проблема социализма XXI века. Учение о коммунизме и социализме — развивающееся учение, отвечающее всегда на те вызовы, которые рождает история. Ответ на вопрос об облике социализма XXI века может быть сформулирован только после того, как мы ответим на вопрос: «В какую историческую эпоху мы живем, в чем состоит ее главный вызов человечеству?». Я уже подчеркнул выше, что мы живем в Эпоху Великого Эволюционного Перелома. Первая фаза Глобальной

---

\* Лукач Д. Из письма в редакцию «Известий ЦИК СССР» // Ленин. Человек-мыслитель-революционер.— М., 1981, с. 489.

Экологической Катастрофы поставила экологический предел рынку, капитализму и либерализму, как идеологии их обслуживающей.

Действующий императив выживаемости человечества в XXI веке — это социалистический императив в единстве с ноосферным императивом. Россия в XX веке совершила не только первой в мире прорыв человечества к социализму, но и дала в 20-х — 40-х годах в лице творчества мирового гения Владимира Ивановича Вернадского, 150-летие которого человечество и Россия будут отмечать в 2013 году, научное учение о биосфере и ноосфере. Ноосфера — это новое состояние биосферы, в котором коллективный человеческий разум, вооруженный большой энергетикой хозяйственного потребления природы Планеты Земля, начинает выполнять гармонизирующую и управленческую функцию. Анализ, выполненный мною и другими отечественными учеными (издана монография «Ноосферная научная школа: итоги и перспективы» в 2012 году) показал, что ноосфера — сложная категория, и имеет несколько смысловых определений.

Важным является то, что императив выживания человечества требует от него перехода к цивилизации управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, которая возможна только в форме социализма, который можно назвать ноосферным экологическим духовным социализмом.\*

Итак, социализм XXI века является ноосферным, потому что он предстает базисом «Эпохи Ноосферы»\*\* (по Н. Н. Моисееву), базисом ноосферного развития, как управляемой социоприродной эволюции (и социоприродной динамической гармонии соответственно), в которой общественный интеллект учитывает законы — ограничения (требования гомеостатических механизмов) Биосферы и Земли, как суперорганизмов.

Такой социализм является экологическим, потому что он решает глобальные экологические проблемы, стоящие перед человечеством.

В настоящее время заговорили об «экономике будущего», которая должна приобрести «зеленый цвет». 26 сентября 2012 года в рамках «Абалкинских чтений» состоялась «Круглый стол» на тему «Зеленая экономика: перспективы и пределы роста»\*\*\*.

Ноосферная экономика, теория которой развивается в России, Беларуси и на Украине последние 15 лет (Н. Н. Лукьянчиков, Л. Д. Гагут, П. Г. Никитенко, В. Н. Тарасевич, А. И. Субетто, А. А. Горбунов, Ю. П. Григорьев и др.), шире и глубже понятия «зеленой экономики». Но само обращение к «зеленой экономике» свидетельствует о неудовлетворительном состоянии экономической науки, находящейся в «тисках» рыночно-либерально-капиталистической парадигмы. Решение экологических проблем, осуществление «экологической революции» (по Д. Кортену) вне социализма невозможно.

И, наконец, это социализм духовный. Данная характеристика означает, что действует принцип (закон) примата духовных потребностей над материальными, потребностей творчества и созидания над потребностями потребления. Мы живем не для того, чтобы потреблять, как было сказано недавно на дискуссии во время заседания «Изборского клуба», а потребляем для того, чтобы жить, созидать и творить.

Духовное измерение в социализме XXI века очень важно потому, что человек должен сознательно ограничить себя в потребностях (и здесь мы снова возвращаемся на новом витке развития к проблеме теории общественно необходимых потребно-

\* Субетто А. И. Манифест ноосферного социализма.— СПб.: Астерион, 2011.— 108 с.

\*\* Моисеев Н. Н. Человек и ноосфера.— М., 1990.— 351 с.

\*\*\* Абалкинские чтения: Круглый стол «Экономический рост России» по теме: «Зеленая экономика: реалии, перспективы и пределы роста» <http://www.vceoruc.ru/conterence-260912.html> (Вольное Экономическое Общество России (ВЭО))



стей, активно разрабатываемой советскими наукой и философией в 60-х — 70-х годах XX века) ради удовлетворения потребностей развития Биосферы, как суперорганизма и системы, частью которой является само человечество. С. Н. Булгаков в своей «Философии хозяйства» в 1912 году ввел понятие «метафизического коммунизма мироздания» или «физического коммунизма бытия», через которые показал эту соподчиненность хозяйства человечества законам Универсума, как целостности\*. В настоящее время это положение С. Н. Булгакова оказывается востребованным, конечно, с изменением своего содержания с учетом современной научной картины мира.

## 8. ЛЕНИНСКИЙ ИМПЕРАТИВ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО

*...развить все те возможности, которые сложились бы в социализм, доказать всякому и каждому наглядно, воочию, что социализм таит в себе гигантские силы и что человечество перешло теперь к новой, несущей необыкновенно блестящие возможности стадии развития\*\**

В. И. Ленин

Коммунисты XXI века — это авангард, который в своей политике, в стратегии и тактике борьбы за социализм, опирается на все передовые достижения, выработанные наукой, культурой, философией, духовно-нравственным поиском коллективного разума человечества на протяжении его истории. В. И. Ленин в начале 20-х годов выдвинул требование к теоретической и духовной составляющим внутреннего мира коммуниста: коммунистом можно стать только тогда, когда обогатишь свою память всеми богатствами, выработанными человечеством. Данный императив автор назвал в одной из своих работ «ленинским императивом»\*\*\*.

В XXI веке этот императив адресуется не только к коммунистам, но и ко всем людям на Земле, потому что без реализации этого императива человечество не сможет шагнуть в «царство социоприродной — ноосферной — гармонии», и, следовательно, тогда окажется обреченным на экологическую гибель.

Вот почему Ноосферный социализм подразумевает становление образовательно-общества, т.е. такого общества, в котором образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства и реализуется вышеупомянутый закон — закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Современные руководители российского государства делают все, чтобы (за «разговорами» о ЕГЭ и образовательных реформах, «модернизации», якобы заботе о качестве высшего образования) уничтожить все лучшее, что было достигнуто в сфере науки и образования в СССР, погрузить общество, под демагогическими лозунгами о свободе и демократии, в «пучину» невежества, отправляя молодежь, не востребованную ни системой образования, ни отечественным народным хозяйством, в «тюремные университеты», стоимость содержания в которых обходится государству намного больше, чем стоимость содержания учащейся молодежи в вузах. Сокращение вузовской сети в России, под видом ее рационализации, притом что ее плотность в 7

\* Булгаков С. Н. Философия хозяйства. — М.: Наука, 1990, с. 65, 73

\*\* Ленин В. И. Соч., т. 45, с. 401, 402.

\*\*\* Субетто А. И. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система (открытое письмо-ответ некоторым «борцам» против ноосферизма) — СПб.— Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2006. — 80 с.

раз ниже, чем в США, есть преступление против будущего России (я уже не говорю о ничем не оправданном уничтожении естественно-научного и математического образования в средней школе в то время, как власти США делают все, чтобы ликвидировать в этой области отставание, как условие конкурентоспособности страны).

Невежество государственной политики сопровождается «антисциентизмом» мировоззрения государственной «элиты», которая боится науки, делает все, чтобы ликвидировать научный потенциал России. Вот уже появились высказывания о ненужности РАН. Как тут не вспомнить, что именно по инициативе Сталина, во время Великой Отечественной войны, открывались новые вузы и была организована Академия педагогических наук.

Это что же за «демократия», которая приумножает невежество в обществе? Не является ли это отражением невежества правящей «элиты»?

Еще раз подчеркнем вывод, вытекающий из авторской теории глобального империализма и капиталократии: в России сложилась колониальная капиталократия и, соответственно, прозападная, колониальная по характеру, «элита». Отметим, справедливости ради, что А. А. Зиновьев предупреждал еще в 1990 году, что в результате контрреволюции в России установится «колониальная демократия». «Колониальная демократия не есть результат естественной эволюции колонизируемой страны в силу внутренних условий и закономерности ее социально-политического строя. Она есть нечто искусственное, навязанное в этой стране извне и вопреки ее исторически сложившимся тенденциям эволюции. Она поддерживается методами колониализма... Россию нынешние ее правители усиленно толкают на путь колониальной демократии», — писал он. Подтверждением данного вывода может служить заявление Збигнева Бжезинского, сделанное им в Москве осенью 2011 года, — заявление о том, что «российская элита хранит в американских банках около 500 млрд. долларов США». А потом с иронической улыбкой на устах задал журналистам вопрос: «...так это ваша элита или уже она наша?»\*. Збигнев Бжезинский описал только один из механизмов действующей «пирамиды» мировой капиталократии, в которой колониальная капиталократия, находясь во власти мирового финансового капиталовластия, призвана выполнять одну функцию — поставлять ресурсы, в том числе энергоресурсы, на «Запад», в метрополию глобального империализма. Результатом капиталистической контрреволюции стало то, что «90,2 % российского народа балансирует на грани бедности»\*\*\*. Известно, что мировая капиталократия в отделе Фермонт сформулировала модель «20 % : 80 %»\*\*\*\*, по которой 80 % населения Земли являются «лишними» с позиций воспроизводства мирового капитала и обрекаются на медленную голодную смерть в XXI веке, поскольку по оценкам «неомальтузианцев» — идеологов мировой капиталократии на Земле должен остаться «золотой миллиард» — 20 %. По оценке автора, вымирание населения в России — это сознательно примененная фермонтская модель применительно к России, только в более жестком варианте — «10 % : 90 %».

Вот почему движение к ноосферному социализму России означает и движение против ее колониальной зависимости, возвращение народам России популяционного здоровья, включая и их историческое достоинство.

Автор поддерживает тезис Доклада Г. А. Зюганова о необходимости развертывания теоретической деятельности КПРФ, усилению ее связей с наукой.

---

\* Зиновьев А. Коммунизм как реальность.— М.: Центрполиграф, 1994.— 495 с.; с. 488, 489.

\*\* Жадность и эгоизм правящих элит — причина мирового кризиса / А. Аринин. <http://www.lawingrussia.ru/node/43963>. Дата размещения: 31.10.2011 г.

\*\*\* Там же.

\*\*\*\* Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западная глобализации. Атака на процветание и демократию.— М.: Альпина, 2001.— 335с.; с. 20.

Нужно отметить таких ученых, внесших значительный вклад в развитие современных общественных теорий и научного социализма, как В. Я. Ельмеев, В. Г. Комаров, В. Д. Комаров, М. В. Попов, В. Т. Пуляев, Ю. М. Осипов, А. В. Воронцов, В. Н. Волович, Н. Н. Лукьянчиков, Л. А. Зеленев, В. И. Табаков, С. И. Григорьев, В. Н. Бобков, П. Г. Никитенко, Р. И. Косолапов, И. Д. Алексеенко, В. Т. Рязанов, И. С. Лукьянов, А. В. Бузгалин, А. П. Федотов, Н. Н. Моисеев, А. А. Зиновьев, В. Н. Сагатовский, Н. А. Медведев, В. А. Воротилов, С. К. Булдаков, И. И. Сигов, Ю. В. Манько, Н. Ф. Минаев, С. Г. Кара-Мурза, И. Ф. Кефели, А. А. Белоусов, И. Я. Фроянов, В. А. Зубаков, В. П. Казначеев. Например, А. П. Федотов в «Глобалистике» (2002) формирует императив установления на Земле «Земной ноосферной цивилизации» и «экологического социализма», который в его определении есть «классический социализм (общественная собственность, плановое народное хозяйство, возвышение разума и духа над капиталом), установивший гармоничное, равновесное взаимодействие человечества с биосферой»<sup>\*</sup>.

### 9. ПРИЗВАНИЕ РОССИИ — СТАТЬ ЛИДЕРОМ НООСФЕРНО-СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОРЫВА ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В XXI ВЕКЕ

*Собственно говоря, нам осталось только одно: сделать наше население настолько цивилизованным, чтобы оно поняло все выгоды от поголовного участия в кооперации и наладили это участие. Только это. Никакие другие премудрости нам не нужны теперь для того, чтобы перейти к социализму...<sup>\*\*</sup>*

В. И. Ленин

*Важно подчеркнуть положение, что Россия начнет свое восхождение к новым вершинам своего исторического развития только выдвинув идеологию XXI века, спасающую человечество от экологической гибели, — идеологию ноосферного экологического и духовного социализма.*

«Манифест ноосферного социализма», написанный мною в начале 2011 года, заканчивается словами: «Над миром человечества бьет набат экологической тревоги! Времени на осознание ситуации, в которой оказалось человечество, остается все меньше и меньше! Снова над будущим человечества восходит солнце социализма, призванного решить экологические проблемы, возникшие в XXI веке. Это означает, что у человечества нет будущего вне ноосферного экологического духовного социализма! Обладая свободной волей, человек может спасти себя, проявив волю к воссоединению с целостностью космоса! Пробыл час «экспроприации экспроприаторов», т.е. экспроприации капиталократии, что и совершит человек труда в союзе с Ее Величеством Природой! Призрак бродит по планете Земля — призрак ноосферного экологического духовного Социализма. И это есть истина из России, которая обращена ко всем здравомыслящим людям на Земле!»<sup>\*\*\*</sup>.

Каковы движущие силы в движении к социализму XXI века — ноосферному социализму? Это — рабочий класс и крестьянство, трудовая интеллигенция, все наро-

<sup>\*</sup> Федотов А. П. Глобалистика. Начала науки о современном мире.— М., 2002, с. 28.

<sup>\*\*</sup> Ленин В. И. О кооперации// Полн. собр. соч., т. 44, с. 372.

<sup>\*\*\*</sup> Субетто А. И. Манифест ноосферного социализма — СПб., 2011, с. 107.

ды и мыслящие люди на Земле, все конфессии и религиозные системы, если они искренни в своем человеколюбии и природолюбии.

*Идеология XXI века — идеология ноосферного социализма, это объединяющая идеология, философия и научно-мировоззренческая ноосферная система,— объединяющая всех людей на Земле, независимо от мировоззренческих ориентаций, перед опасностью экологической гибели.*

История стихийная, на базе доминирования закона конкуренции и частной капиталистической собственности, закончилась. Наступает эпоха новой истории — истории управляемой, истории на базе доминирования закона кооперации и общественной собственности, но истории нового качества, когда она будет реализовываться в форме управляемой социоприродной эволюции — единственной модели устойчивого развития, которую так ищет человечество последние 20 лет!

Заслуга русского народа перед историей человечества состоит в том, что он стал народом-руководителем, «сплотителем» всех народов России в социалистическом прорыве в 1917—1936 гг., в организации социалистического строительства в сталинскую эпоху, всех сил на достижение Победы в Великой Отечественной войне, в созидании в послевоенную эпоху. Вот почему идеология рыночного либерализма в России, капиталистической контрреволюции, за «спиной» которой прячется процесс колонизации России, «беременна» русофобией, боится русского народа, русского вопроса.

Русский народ по своей сути никогда не был колонизатором, в чем иногда его хотят обвинить. Наоборот, будучи народом-строителем российской цивилизации, российской державности, он ко всем народам на территории России относился как братьям. Социализм стал основой дружбы народов, которая поддерживалась и укреплялась в СССР, превращаясь постепенно в качественно-новое образование «советский народ». Русский народ был главным цементирующим «каркасом» в становлении советского народа.

В настоящее время, и об этом свидетельствуют дискуссии в «Изборском клубе», некоторые патристически мыслящие писатели и философы пытаются создать идеологию «новой «империи», идентифицируя СССР, как «красную империю». Думаю, что категория империи не есть то «Слово», которое мобилизует массы. Более того, оно рождает подозрения. Причем СССР был мощной державой, но не империей. Россия не была «империей» в ее колониальном содержании никогда. Более того, русский, белорусский и украинский народы находились под давлением угнетения в царской России не в меньшей степени, чем другие народы и народности.

Автор глубоко убежден, что речь может идти о прогрессивном развитии в XXI веке российской цивилизации, имеющей свои законы развития и антикапиталистическую направленность. На путях рыночно-капиталистической «модернизации», которая есть с позиций истинной модернизации «симулякр», Россию ждет катастрофа, которая, как уже указывал автор, может оказаться процессом, гибельным для всего человечества, потому что Россия — центр устойчивости и неустойчивости мира.

*Единственной моделью устойчивости развития, спасающей от экологической гибели человечество и Россию, является ноосферный экологический духовный социализм, реализуемый в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

*Идеология XXI века, которую Россия предлагает всему миру,— это идеология ноосферного экологического духовного социализма.*

Ричард Иванович Косолапов, философ-марксист, осознал, что ноосферный вектор — это вектор развития марксизма-ленинизма в XXI веке. Он подчеркивает: «Эволюция Ноосферы предполагает, можно сказать, распространение понятия «потребительная стоимость» на весь тот опыт человечества, в котором в той или иной

форме была достигнута гармония между историческими силами природы и социальной практикой. Это значит, что в преддверии строительства Мира разума уже не просто неверно, а просто преступно рассматривать в качестве объективной реальности лишь материальную практику человечества, до сих пор отделяемую от его духовной работы, то есть главным образом лишь физический труд и его результаты... исторический материализм призван отбросить невежественное неприятие в качестве объективной реальности также всей истории общественного сознания...».\*

В. Г. Комаров в монографии «Правда: онтологическое основание социального разума» (2001) расширяет основания диалектического и исторического материализма, вводя понятия «космо-био-антропо-социо-ноосферогенеза» и «космо-био-антропо-социо-ноосферные корреляции» и формируя ноосферную диалектику\*\* взаимодействия социальной и природной историй. Он обращает внимание, что «не обладая универсализмом и всеобщностью правды истории, ее антипод — ложь истории — все-таки существует, но только как несостоятельная, паразитарная форма бытия псевдоправды истории, выдающей себя, разумеется, за правду»\*\*\*. Но приходит историческое время, «когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды истории, что происходит обычно в периоды демократических подъемов революций, выглядящих катастрофами в глазах господствующих «верхов», тогда ложь истории рассыпается и раскрывается ничтожность ее внутренней определенности»\*\*\*\*, происходит разоблачение «пустой внешней видимости»\*\*\*\*\*.

Такой «несамостоятельной, паразитарной формой бытия псевдоправды истории» предстает переживаемая Россией рыночно-капиталистическая контрреволюция 1992 — 2012 гг., вся цепочка «рыночных реформ» и «модернизаций» в России за этот период.

В своем научном обобщении «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» автор подчеркивал: «Ленинский, Русский Прорыв человечества к социализму в начале XXI века, в соответствии с Логикой Онтологической правды, которую русский разум очень остро чувствует, перерастает в ленинско-вернадскианский Русский Прорыв к ноосферному социализму или Ноосферизму»\*\*\*\*\*.

XXI век несет на себе печать императива ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке!

И новый Русский Прорыв — Ноосферно-Социалистический Прорыв — есть Общее Дело (если воспользоваться этим понятием Николая Федоровича Федорова) всего человечества.

---

\* Косолапов Р. И. Истина из России.— Тверь: Научно-изд. компания «Северная Корона», 2004.— 666 с.; с. 357.

\*\* Субетто А. И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ Под науч. ред. Л. А. Зеленова.— СПб.: Астерион, 2012.— 76 с.; Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий синтез творческих наследий (коллективная научная монография)/ Под науч. ред. А. И. Субетто.— Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2012.— 662 с.

\*\*\* Комаров В. Г. Правда: онтологическое основание социального разума / Под ред. В. Я. Ельмеева.— СПб.: СПбГУ, 2001.— 556 с.; с. 144.

\*\*\*\* Там же.

\*\*\*\*\* Там же.

\*\*\*\*\* Субетто А. И. Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму.— СПб.: Астерион, 2010.; с. 486, 487.

## 10. ЭПИЛОГ

*«Чистой» демократии, которая сводится к свободе печати для имущих и к праву подавать ничего не стоящие избирательные бюллетени, Ленин противопоставил подлинное государство народа, немислимое без передачи средств производства в общее пользование\**

Леон Фейхтвангер

Геннадий Андреевич Зюганов в Докладе Председателя ЦК КПРФ на Октябрьском Пленуме 2012 года «Актуальные вопросы совершенствования идейно-теоретической работы партии» отмечает: «Советский социализм — это не только прошлое, но и будущее России. КПРФ еще предстоит в полной мере теоретически исследовать его великие ценности, его наследие, его неиспользованный, но богатый и разнообразный потенциал. Достижения реального социализма должны стать основой того образа будущего, который мы создадим и пронесем через все рифы и штормы».\*\* Автор в вышеупомянутой работе, посвященной научному обобщению всемирно-исторического значения «совершенного Исторического деяния Владимира Ильича Ленина для Будущего России и человечества», писал: «Советская цивилизация», «советская история», СССР, советский социализм, Дело Ленина — Сталина, — не исчезли, их история «не засыпала песком», как хотели бы думать, как желают нынешние «водители» капиталистической (либеральной) контрреволюции, а наоборот, подлежа онтологической правде истории, они перенеслись в Будущее и, неожиданно, в начале XXI века превратились в «маяк из будущего», указывающий нам магистральное направление Истории, потому что вне Социализма — Социализма Ноосферного, Экологического, Духовного человечество, как и народы России в его составе, ждет экологическая гибель»\*\*\*

*Автор глубоко убежден, что человек — это особое живое существо на Земле, а именно — живое разумное существо, постоянно преодолевающее Пределы собственного Бытия, которое становится прошлым.*

Переживаемые кризис, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы — это только историческое испытание человека на его разумность, испытание его способности преодолевать самого себя, свои пределы.

*Человеческий Разум из «Разум-для-Себя» должен превратиться в «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», а это требует, в свою очередь, чтобы человек «вылупился из яйца эгоизма, жизни-для-себя», чтобы он вышел на коллективистско-общественные ценности жизни и Бытия — ноосферно-социалистические ценности!!!*

Лауреат Нобелевской премии академик РАН Жорес Иванович Алферов выпустил в 2012 году книгу с красноречивым названием «Власть без мозгов. Отделение науки от государства», в которой подчеркнул, что отказ от СССР и, соответственно, — от социализма, отбросил «страну в экономическом отношении на десятилетия назад.

---

\* Фейхтвангер Л. Из статьи «Ленин и социалистический гуманизм// Народы мира о Ленине.— М., 1980, с. 76, 77.

\*\* Г. А. Зюганов. Актуальные вопросы совершенствования идейно-теоретической работы партии. Доклад Председателя ЦК КПРФ Г. А. Зюганова на XIV (октябрьском) 2012 года пленуме ЦК КПРФ // Советская Россия.— 2012.— 11 октября (Вкладыш).— 16 с.; с.11.

\*\*\* Субетто А. И. Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму.— СПб.: Астерион, 2010.— 492 с.; с. 488.

Это реальность, остальное — мифы».\* Теперь Россия стоит перед императивом нового скачка качества в своем развитии, но для этого, необходим отказ от капитализма и рынка. У Ж. И. Алферова есть интересное наблюдение, по его оценке — принадлежащее его знакомому: «...когда реформы проводятся сверху — это контрреволюция, а когда снизу — это революция».\*\*

Сейчас История поставила вопрос именно о ноосферно-социалистической революции, в которой заинтересованы сами люди, заинтересован Человек с большой буквы, если он хочет сохраниться на Земле и выполнить свое космо-ноосферное предназначение, подготовленное самой Эволюцией! Капитализм превратился в антигуманный, античеловеческий строй глобального империализма мировой финансовой капиталократии, а индикатором этой оценки служит развивающийся процесс первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Поэтому «императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке» (название, предлагаемой читателю этой работы) и есть императив выживаемости и России, и человечества в этом XXI веке, в котором мы живем, страдаем, мыслим и творим!



---

\* Алферов Ж. Власть без мозгов. Отделение науки от государства.— М.: Алгоритм, 2012.— 224 с; с.11.

\*\* Там же, с. 25.