
КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

«ГЕРОЙ НАШЕГО ВРЕМЕНИ» В ОЦИФРОВАННОМ ЧЕЛОВЕЙНИКЕ

То ли год уходящий на чертову дюжину заканчивается, а скорее всего «допекло» в размышлениях о современном литературном процессе, но все «Колонки» 2013-го получились мрачноватыми. Не исключением будет и эта. «Такова жизнь», — в переводе с французского...

Речь пойдет о реально наблюдаемом, разумом и душой, едва ли не поджилками, ощущаемом процессе всемирного управления «переходом от слов к цифре». Понятно, почему в кавычках: из повседневной телерекламы. Более научное название процесса: переход от аналогового к цифровому (компьютерному) мышлению как безликой масс-медиа, так и, увы, людей мыслящих, тем паче — художественно творящих, литераторов в первую очередь.

Казалось бы, какая связь между «героем нашего времени» (кавычки — от Лермонтова, но далее их опускаем, понимая, о чем идет речь), в частности литературным интегро-дифференцированным героем современности, и оцифровыванием человеюника. Напомним даже многознающему читателю, что «человеюник» — великолепный термин нашего выдающегося ученого А. А. Зиновьева: по грамматической аналогии с пчельником, муравейником, термитником. Ибо в эпоху активно-агрессивного развертывающегося ныне глобализма человек оттесняется от роли личности и становится безликой составляющей биомассы человеюника. Увы, такова действительность эпохи глобализма. С определения его сущности и начнем.

Глобализм как оцифрованный человеюник. Мы уже не раз давали развернутое определение глобализма, как, увы, неизбежного этапа в период действия эволюционного перехода от человечества биосферы к человечеству ноосферы (по В. И. Вернадскому). История человечества, то есть тот относительно короткий временной интервал эволюции в период цивилизации и культуры, творится по общим законам мироздания, действие которых, особенно в части прогностики, человеку знать не дано... и никогда не будет дано. Мы лишь в действительности и в ретроспективе наблюдаем, анализируем их действие.

Законы истории, как и всей эволюции жизни, овецествляются методом проб и ошибок, выявления правильных и тупиковых ходов (Дарвин, Ламарк, Тейяр де Шарден, Шмальгаузен, В. И. Вернадский и многие другие авторитеты эволюционной науки). Коль скоро грядущая и уверенно наступающая на рубеже веков и тысячелетий новая, ноосферная биогеохимическая живая оболочка Земли, в прошедшем веке проверила возможные варианты создания социально ориентированного мирового сообщества, а это концептуальный тезис ноосферы по В. И. Вернадскому, то выбор новой стратегии истории был «объявлен» в 1990-х годах: глобализм.

Да-да, не удивляйтесь: именно через жесткий, даже жестокий глобализм (Per aspera ad astra — через тернии к звездам — на латыни) история избрала наиболее действенный путь перехода человечества в единое ноосферное земное сообщество. В XX веке были апробированы три варианта социалистического перехода — предте-

чи ноосферы: интернациональный советский социализм СССР, национал-социализм Третьего Рейха (нацизм) и фашизм Италии времени Муссолини, особенно в 1920-е годы и в короткий период 1943—45 гг.— Социальная Республика Сало на Севере Италии. Но нацизм по определению не вписывался в концепцию всемирного ноосферизма, а итальянский фашизм, равно как фалангизм Испании и гвардизм капитана Корнелиу Зеля Кодряну в Румынии, настолько скомпromетировали себя «вагончиками за германским паровозом», что история быстро их похоронила...

Устоял только советизм-интернационализм СССР, но, во-первых, наиболее адекватная качествам ноосферы социальная ориентация нашей страны, что называется, опередила свое время; во-вторых, Сталину так и не позволили сделать две жизненно важные для системы социализма вещи: «мягкое» отделение КПСС от администрирования и создание новой концепции политэкономии социализма*; наконец, мировой империализм к рубежу веков и тысячелетий еще не исчерпал своей системной мощи и сумел через агентов влияния разрушить СССР и всю мировую систему социализма.

Но уже самое начало периода перехода биосферы в ноосферу, а это наше текущее бытие, показало: время империализма-капитализма исчерпано, социалистический рывок в общепланетарное социалистическое сообщество оказался преждевременным, но ход истории ведь не остановишь? Так определилась историческая миссия глобализма: переделка *homo sapiens*, человека биосферного, в *homo noospheres* — человека ноосферного, то есть внесоциального, вненационального и пр. Словом, как говорил герой «Поднятой целины» М. А. Шолохова: будут при всеобщем коммунизме все одинаковые, смугленькие такие...

Увы, как и все русские философы-космисты, В. И. Вернадский является «неисправимым» гуманистом. Как это все по-русски! И вряд ли грядущая, реальная ноосфера будет похожа на прогнозируемую нашим великим ученым, а именно: ноосфера суть биосфера Земли, измененная научной мыслью и организованным трудом и преобразованная для удовлетворения всех потребностей численно растущего человечества.— Это несколько трансформированная цитата из «Философии мыслей натуралиста» В. И. Вернадского... Впрочем, для человека ноосферного, в отличие от нас, все еще биосферных, ничего такого страшного не будет: ввиду постоянности перехода все стерпится и даже слюбится.

По разным прогнозам период глобализации продлится от восьмидесяти до полутора столетия лет; здесь сдерживающим фактором выступают «исламская дуга» и Восточно-Тихоокеанский регион, в первую очередь — Китай. Скорее всего, в своем победном пике глобализм будет являть собой мировую «власть ста семей»... или двухсот. То есть ныне тайное Мировое правительство. Вряд ли здесь конспирологи-аналитики ошибаются.

А жесткость, скорее жестокость глобализма мы наблюдаем сейчас уже в полной мере. Пример тому — строки эти пишутся в самом конце августа 2013-го года — подготовка нападения США на Сирию. Понятно, что здесь главное — политическая экспансия, нефть и пр. Но те же СМИ бесстрастно сообщают: правительство США наиболее активно подталкивает лобби военно-промышленного комплекса. Все дело в том, что сейчас у американской армии на вооружении и на складах находится более 10 000 «томагавков» — основного оружия локальных, оперативно-тактических войн. Даже при серийном производстве эти ракеты весьма дорогостоящие. И как бы их ВМС США щедро ни расходовали, обстреливая в свое время

* «Одна из особенностей политической экономики состоит в том, что ее законы, в отличие от законов естествознания, недолговечны, что они... действуют в течение определенного исторического периода, после чего они уступают место новым законам» (И. Сталин. Экономические проблемы социализма в СССР.— М.: Госполитиздат, 1952.— С. 15).

Белград и азиатско-африканское побережье Средиземного моря, но все равно процент «томагавков» с истекающим сроком гарантийной боеспособности неумолимо растет. «Экономика должна быть экономной», — этот лозунг, в свое время издавательно подброшенный дряхлевшему «Второму Ильичу», является доминирующим на Западе, тем более в США, где скрупулезно подсчитали: выпустить сотню, другую, третью... просроченных «томагавков» по Дамаску и его окрестностям намного дешевле, чем их утилизировать... К их (американскому) сожалению вариант «утилизации» посредством пугающей регулярности самовозгорания оружейных складов не подходит: на территории США шалить с огнем не принято. Выборы там всякие и прочие демократические штучки.

Но главное — действует железобетонный закон марксовой политэкономии капитализма: (...товар → деньги → товар → ...) → ∑ прибавочная стоимость. То есть заводы по производству «томагавков» не должны простаивать, а давать «твердую» прибавочную стоимость... И навалился ВПК США на Обаму, а куда тому деваться? Ведь все дело в цифрах! Так мы и подошли к вопросу: но **почему глобализм является оцифрованным человеиком?** А потому, что опять же все сейчас сводится к цифре. Везде и во всем, отнюдь не только в поднадоевшей рекламе на ТВ: «От слов к цифре!» Уже сейчас до 90 % людей — мы пишем не только о нашей действительности — отринули аналоговое, творческое в своей основе, мышление и перешли к утилитарному, цифровому. Чтобы не «растекаться мыслию по древу», рассмотрим это на примере литературы, как отрасли человеческого бытия, более или менее всем знакомой.

«Герой нашего времени» или О ком сейчас писать романы. Исходим из того, что в ретроспективе русская литература оформилась как самостоятельная отрасль человеческой деятельности к началу XIX века, поотстав от Европы на 100—150 лет. Нам не привыкать как отставать, так и догонять... и даже перегонять. Это чисто русский феномен. Весь XIX век и начало XX-го преобладающим художественным методом являлся критический реализм, далее принявший форму социалистического реализма. Об их преемственности и самой апологии такой трансформации мы уже достаточно говорили. Сейчас, по нашему аргументированному мнению, бывший соцреализм трансформировался в новый русский критический реализм.*

Зададимся вопросом: кто был типичным героем литературы критического реализма и соцреализма? Все это в головах людей, получивших образование в советской школе, а нынешним молодым поколениям и знать ни к чему. Поэтому перечислять по пунктам о героях и антигероях от «времен очаковских и покорения Крыма» до «делавших ракеты и перекрывших Енисей» не будем. Куда существеннее обратиться к временам нынешним. Кого современная литература поместит на страницах рукописей, книг и в память компьютера сейчас?

Картина оцифрованного человеика получается удручающей. Не о ком писать! Не случайно же молодые литераторы напрочь ушли в извращенно-вымышленный, сугубо утилитарно-цифровой (то есть компьютерный) мир «фэнтези», исследуя, например, морфологию фантастических ящеров, а прежние писатели-реалисты тоже ушли в вольнолюбивую фантазию, только историческую, разделившись на два лагеря. Первые, из числа более или менее именитых, заполняют нишу, оставленную Валентином Пиккулем из XVIII и XIX веков: «рыцарь самодержавия» Николай Первый, при всем нашем к нему уважении, бывший вешатель Столыпин, оболганный Тыняновым и другими Павел Первый... И из начала XX века набираются: Колчак с

* Яшин А. А. Манифест нового русского критического реализма (Проект для обсуждения) // Приокские зори.— 2011.— № 1.— С. 7—10.

Деникиным, Ленин, Иудушка Троцкий. Разрешено «трогать за вымя» Сталина и его «железных наркомов».

Но это именные... или почти именные, многие из которых привыкли не только чиркать пером или стучать по клавишам, но и более-менее знакомиться с исторической фактологией. Второй же лагерь, в основном из пришедших в писатели из стана любителей «что-нибудь этакое посочинять на досуге», опыта и желания копаться в анналах истории не имеют, да и торопятся поскорее выдать на горá. Потому и сочиняют о временах столь древних, что в «Повесть временных лет» не вошли. Поди фактологию проверь?

...Сразу оговоримся: человек цифрового мышления, как в литературе, так и в обыденной жизни — от офисных «креветок» и «менеджеров» до лауреатов журнала «Форбс», политиков и всех остальных, тем более школяров и студюозусов — не обязательно только оперирующий цифрами. Совсем не так просто, ибо цифровое, то есть компьютерное мышление (так правильнее будет) намного чаще выражается в многословии, своего рода «словесном поносе», говоря по-научному: информационный шум. Здесь налицо **существеннейший** признак (качество, черта, доминанта и так далее) цифрового, компьютерного мышления: функциональная безграмотность. То есть «переход от слов к цифре» суть утрата функциональной основы речи и мышления, что особенно заметно в «компьютерной литературе», о чем мы уже неоднократно говорили.

То есть разница между творческим аналоговым мышлением и отождествляющей его речью или письмом и компьютерным, цифровым мышлением — равносильна разнице между текстом книги русской классики и ... кроссворда. Здесь нет никакого преувеличения. А раз вспомнили русскую классику, то грех и не припомнить одного из проходных персонажей этой самой классики XIX века, что, услужив делами барину, уважал на досуге «почитать» книжицу. Читать же он умел только буквы: аз, буки, веди, глаголь, добро... но складывать их в слова обучен не был. Но его и не интересовало вовсе содержание книги, что бы он не держал на роздыхе в руках: псалтырь, кухаркин календарь или забытый баринком в пролетке толстый литературный журнал. Ему нравился сам процесс вычитывания отдельных букв!

Вот вам и пример компьютерно-цифровой функциональной безграмотности, описанный нашим классиком весьма задолго до появления предтечи оцифрованного человеичика...

Так каков он, герой нашего времени (уже без лермонтовских кавычек), о котором, следуя многовековой традиции, должно писать нынешним словесникам-сочинителям, ибо это есть традиция художественного отражения современности, не убегая в фэнтези и исторические фантазии? Знак вопроса поставлен. Дело за аргументированным ответом, помня: переход от аналогового к компьютерно-цифровому мышлению изменяет не только собственно мышление, но и психику человека, его поведенческие нормы. Это уже другой человек. Особенно это заметно сейчас, в наше время, когда процесс оцифровывания человеичика находится на своем пике, сосуществуют рядом как оцифрованные, так и носители традиционного, аналогового мышления.

Итак, кто входил в традиционную же «обойму» литературных героев, как есть набор характерных ролей в театре, в русской классике критического реализма и в советской литературе соцреализме? Человек самодостаточно мыслящий и сам знает, но таких только 8 % от масс-медиа, поэтому обойму расцехуем. Кстати говоря, пусть остальные 92 % не обижаются: это закон природы, просто биологии и биологии социальной. Против них не пойдешь, тем более, что такая априорная «сегрегация» никого не возвеличивает и, тем более, не унижает. И те и другие одинаково могут быть гениями и талантами, но и людьми маловыразительными. Более то-

го, в современном оцифровывании человеичника как раз «шишку будут держать»* эти самодостаточно мыслящие восьмипроцентники! Как у библейских гадаринских свиней: вожак может вывести стадо и на кормовое поле, и к обрыву в пучину бушующего моря... Как ход истории (это уже про людей) распорядится.

В русской классике, исповедовавшей критический реализм, уже начиная с Фонвизина и Радищева, статус положительного, отрицательного и «безличного» героев определялся автором и читающей публикой, исходя из канонов этого творческого метода: а) литератор по определению всегда в той или иной степени оппозиционен власти... даже если он и сам во власти, как Салтыков-Щедрин, Гончаров — «цензор всея России», да и Александр Сергеевич имел придворный чин; б) симпатии писателя на стороне нонконформистов к власти; в) презумпция христианских добродетелей, если даже писатель-атеист, нигилист, анархист и прочий «ист»; г) сострадание к «униженным и оскорбленным», причем очень редко это есть самолюбование собственной добродетели и «сусальное золото»; д) достаточный вес политизации, ибо русский человек по своей натуре — активно публичный, общественный, правильнее — общинный; е) особенно усилен момент п. (в): органическое неприятие частнособственности, накопительства («скорее верблюд пройдет в игольное ушко...») и того что мы сейчас называем потребительством.

Еще можно дописать несколько пунктов, но не будем по-немецки пунктуальными: «Колонка» — не диссертация, особенно нынешняя, когда ВАК (Высшая аттестационная комиссия), напуганный недавней перетряской своей верхушки, что в духе российского чиновничества (см. М. Е. Салтыкова-Щедрина) переложил штурвал с курса «норд-ост» на «зюйд-вест», то есть на 180°, в результате чего сейчас стало важным не само содержание диссертации, а сугубая цифирь: число публикаций в нужных изданиях, число нужных изданий, численные значения различных «забугорных» индексов: Хириша (хотя, он может и приличный у них, на Западе, человек), некоего WebofScience, Scopus, PubMed... и еще с десяток штук. «Нужность» же изданий журналов и издательств книг, как можно легко догадаться «без подсказки зала» состоит в платности (немалой) услуг** изданий и издательств. Подсчет такой «нужности» также читается легко... Опять все упирается в цифирь. Распоясавшийся в административном восторге, чиновники не то что ВАК'а, но и самого Минобра уже заявляют, что публикации монографий в известном немецком научном издательстве LAP LAMBERT Academic Publishing (г. Саарбрюккен) не считаются, по их мнению, научными публикациями (!?). А как бы отнеслась к этому Ангела Меркель?

Чем же разгневало почтенное германское научное издательство наших обрчиновников (образовательных то есть)? А тем, что LAP LAMBERT, во-первых, не в ведении Минобра и ВАК; во-вторых, денег с авторов не берет и даже выплачивает им гонорары при соответствующем спросе. «Уж тем ты виноват, что хочется мне кушать!»

... Извините, отвлекся, на любимый мозоль наступили. Теперь мне еще одна докука: обучать своих аспирантов-докторантов диссертационной цифири. А с героями русской классики и так все ясно.

Советская литература, трансформировав критический реализм в соцреализм, вообще говоря, оставила тот же абрис героев и антигероев, усилив некоторые моменты, например, неприятие частнособственности и накопительства, почти

* Чтобы иной (на злобу дня, то есть игровой рекламы) не заухмылялся, поясним: это выражение из бурлацкого сленга; вожак бурлацкой артели, как знающий путь и самый сильный, шел впереди, закинув за плечо конец каната, завязанный (чтобы не размахнулся) узлом-шишкой.

** Недавно одна из солидных общероссийских газет опубликовала письмо доцента педагогики из Тулы, где та подсчитала необходимые расходы для грядущей защиты своей докторской диссертации. Получилось ~ 1200000, к счастью — рублей, не \$, евро... но и не монгольских тугриков.

один к одному переписав христианские заповеди в моральный кодекс строителя коммунизма и так далее, но некоторые же другие заменив на новые реалии. Главное — с ликвидацией классовости в советском обществе диалектические законы единства и борьбы противоположностей и отрицания отрицания (Г. В. Ф. Гегель и К. Маркс) в литературной персонификации героев и антигероев приобрели иную интерпретацию по сравнению с их действенностью в методе критического реализма. Исчезло за ненадобностью прямое противопоставление «добро-зло» в описании личностей, их характеров и поступков, движущих сил и общественно значимых последствий. На первое же место выступила творческая личность, ибо СССР уверенно, впервые в мировой истории, стал страной созидателей, творцов. Это не из политрекламы; это было действительностью, которую мы прекрасно помним и стараемся придерживаться ее, проживая уже в стране квалифицированного потребителя — если не для общества, которому глубоко плевать на эти наши «пережитки совка», то хотя бы для себя. По принципу: мне не важно, что думают обо мне, главное то, что я думаю о себе сам. То есть человек хочет сохранить свое достоинство даже в оцифрованном человекике.

Соответственно, нишу (иначе здесь не скажешь) «антигероя» заняли персонажи, не являющиеся созидателями и личностями — в их общественной оценке, да к тому же прегрешающие против заповедей — морального кодекса. Здесь типичные герои-антигерои, например, в «Битве в пути», «Далеко от Москвы», «Мы, нижеподписавшиеся...» и вся, вся советская литература: от гениальных или самобытных произведений до номенклатурных романов и «датской» поэзии. Во всем ее величии и подхалимской халтуре.

... Как говорится: горячее, еще горячее, то есть переходим к современности с ее базовым творческим методом — новым русским критическим реализмом (см. выше ссылку на «Манифест...»).

Кто здесь герой и антигерой? Все перепуталось в известном доме. Выпали «в осадок», введены в полное ничтожество — от моральных ценностей — герои литературы былой, русской и советской: ученые и конструкторы-изобретатели, сталинские наркомы и руководители ведомств 50—80-х годов, создававшие целые отрасли промышленности, науки и жизнеобеспечения, земские и советские врачи (без УЗИ и томографов...), военные, инженеры, рабочие, крестьяне и так далее. Даже хронически не любимая русским человеком милиция, еще издевательские переименованная в... даже слова этого не хочется употреблять.

Явно не тянут на героев нашего времени в литературе нового русского критического реализма искусственно возвращенная олигархия, чиновничество в его многоликости и многочисленности, пресловутый «средний класс», то есть 100 %-но многомиллионная армия торгашей (многие — от безысходности), слегка разбавленная кустарями-одиночками...

Так что же? — С позиции хотя и нового, но все же критического реализма в современной литературе вовсе не должно быть позитивных персонажей, один негатив? Ведь на одном умилительно-сострадательном описании чудаков, бомжей, архетипных бессребреников, остатков принципиальных советских людей и так далее далеко не уедешь.

Но литература, построенная на одних отрицательных и безличных героях-персонажах есть нонсенс. Тем не менее мы провозглашаем в «Манифесте...» реальность и насыщенность словесности нового русского критического реализма. Как связать концы с концами в нашей ситуации все более и более оцифрованного человекика? Полагаем, что ответ на этот сакраментальный вопрос вытекает из *summa summatum* содержания «Манифеста...», а именно:

*Главное содержание современной литературы нового русского критического реализма, соответственно и типизация ее героев и антигероев, есть художественное отображение, осмысление процесса всемирного (пока конспирологического, тайного) управления на стадии глобализации переходом к оцифрованному человеку, то есть в рамках замены биосферы Земли ноосферы переходом *homo sapiens*, мыслящего по преимуществу аналогово-творчески, в следующую эволюционную ипостась: *homo noospheres*, мыслящего по преимуществу утилитарно-оцифрованно, своего рода являющегося придатком компьютерно-телекоммуникационных сетей и квалифицированным потребителем.*

Возникает при таком определении вопрос, точнее — два извечных русских вопроса: «Что делать?» и «Кто виноват?». И добавочный: художественная литература есть по ее определению формой борьбы, сопротивления общественному негативу, поэтому какова в таком аспекте роль и задача метода нового русского критического реализма?

Ответ на все эти вопросы в их совокупности следующий. «Виноваты» фундаментальные законы мироздания в части (разворачивании матрицы) эволюции человека и вообще эволюции жизни на Земле. С них особо-то и не спросишь. А что делать и какова форма (литературного) сопротивления? — Отстаивать в своих литературных произведениях, увы, в перспективе, даже не столь далекой, наше безнадежное дело: оттягивать «до последнего» окончательное оцифровывание человека, бороться за право человека оставаться личностью, желательно творчески, то есть аналогово мыслящей. Но для этого нужно хорошо знать движущие силы всемирного управления оцифровыванием человека. Переходим к этому разделу.*

Всемирное управление: конспирология и реальность. Оцифровывание человека суть одна из стратегических линий глобализации — неизбежного, достаточного жесткого, даже жестокого, этапа на пике перехода биосферы в ноосферу. Как и суммарный глобализм, собственно переход человека от преимущественно творческого (аналогового) к утилитарному (компьютерному, цифровому) мышлению подчиняется, вне всякого сомнения, законам эволюции. Но эти законы овеществляются, как любые движущие законы истории, посредством деятельности человека, внешне хаотичной, методом проб, ошибок и тупиковых путей, но в итоге — целенаправленной.

Но здесь имеется существенное отличие. Если в предшествующей истории человечества, примерно до середины XVIII века, ход истории преимущественно был экстенсивно-эволюционный, то есть характеризовался почти что «продиранием» законов диалектики в обилии проб, ошибок и тупиковых ходов, то, начиная с указанного времени, все более стало ощущаться некое целеуказующее управление. Почему оно истории-эволюции понадобилось? — Ответ простой и вызывающий мало возражений: главное действующее временное правило эволюции, тем более эволюции человека, есть ее ускорение по экспоненциальному закону с параметром времени — физического, эволюционного, биологического...

Но человек — особая, единственная отличная статья в эволюции; но неведомым нам законам мироздания, которые, кстати, человеку не дано и никогда не будет дано знать, эволюция человека во времени характеризуется не просто экспонентой, но, образно говоря, «экспонентой в квадрате». Нобелевский лауреат, создатель науки этологии Конрад Лоренц доказал, что человек обогнал (опередил) биологическую

* Чтобы читателю не показалась фантастикой доминирующая тема настоящей «Колонки», укажем, что она развивается в русле концепции В. И. Вернадского о переходе биосферы в ноосферу, над которой сейчас работает большая группа ученых из Ноосферной общественной академии наук, а автор настоящего очерка сейчас завершает работу над десятой книгой многотомной монографии «Живая материя и феноменология ноосферы», посвященной аналоговому и цифровому мышлению.

эволюцию на ее социальном этапе.— Со всеми вытекающими последствиями. А раз он эволюцию, естественную биологическую, обогнал, то теперь не эволюция управляет человеком, а он ею. Поэтому, хотя бы и в рамках общих законов мироздания, в рамках законов диалектики Гегеля — Маркса человечеству потребовалось некое всемирное управление, причем постоянно и во все возрастающем темпе ускоряющегося ход истории. В сказанном выше нет ни доли, ни промилле (это бонус гашишикам...) сакральности, философской спекулятивности, фэнтези-фантазии и пр. Да что тут говорить, прочитайте любую серьёзную газету, а лучше зайдите в книжный магазин, если таковые в вашем городе ещё сохранились, где сразу обнаружите на полках с полдесятка публицистических книг авторов, чьи имена на слуху, посвящённых рассматриваемой теме.

Итак, знаковым событием (пока постепенного) перехода к всемирному управлению-ускорению эволюции, а значит и оцифровывания мышления человека, стала Великая Французская революция 1789-го года, идейно подготовленная за предыдущие полвека французскими же философами-энциклопедистами (Дени Дидро и др.). Именно с Французской революции началось действие невидимого управления по направлению ликвидации европейских монархических правлений. И еще — сакральным символом проявившегося мирового управления-ускорения стал республиканский триколор, далее вошедший в общеевропейскую либерализованную символику*. ...И еще масонский в своей основе девиз: “*Liberté, Égalité, Fraternité*”. Перевод, полагаем, не требуется.

В анализе всемирного управления аналитики, публицисты и пр. (см выше отсылку к книготорговле) обычно рассматривают его с двух позиций: конспирологический аспект и реально наблюдаемые проявления. Конспирология зиждется на существовании Тайного мирового правительства, уже сейчас являющегося действенным мировым. Исторические корни его конспирологи относят к европейскому масонству и еще далее в глубь веков к розенкрейцам, Мальтийскому ордену и к другим религиозно-политическим сообществам. Подчеркивается и роль банкирских династий, особенно Ротшильдов. Литература по этому вопросу обширна и доступна. Любой интересующийся найдет ее, что называется, «в шаговой доступности». Там же предположительные органы этого правительства, так сказать, «для связи с общественностью»: Бильдербергский и Римский клубы и так далее вплоть до различных всемирных банков и крупнейших международных организаций. Дело тонкое, нарочито запутанное, в любых официальных СМИ не обсуждаемое... словом, конспирология.

Вообще говоря, мало кто из самодостаточно мыслящих людей сомневается в существовании такого управляющего сегодняшним миром органа, как бы он ни именовался. Но мы перейдем к сугубой реальности всемирного управления оцифровыванием человека.

Мы уже выше определили аналоговое мышление как преимущественно творческие, функционально грамотное, а цифровое (компьютерное) — утилитарное, потребительское с резким падением функциональной грамотности. Особенно печально наблюдать этот процесс перехода к оцифровыванию в сфере художественной литературы и публицистики. Характерный пример: в одной из дискуссий, объявленных ранее журналом «Приокские зори», многие авторы и читатели поняли тему ее —

* Российский триколор исторически к этому процессу отношения, конечно, не имеет. Царь Алексей Михайлович ввел его на торговых судах по той простой причине, что у России тогда государственного флага не имелось, а торговля велась только с Европой (морская), где триколор был узнаваем. Петр Первый закрепил его в качестве торгового же флага явно из-за своей симпатии к Голландии, только перевернув цвета. До 1917-го года основным государственным флагом считался императорский черно-желтый (золотой), введенный в XVIII веке (после Петра) в знак симпатии царей и цариц к Пруссии...

соотношение между «бумажной» и компьютерной литературой — дословно, то есть кто как пишет-сочиняет: на бумаге или стуча по клавишам компьютера. Но ведь и без всякого подтекста из «забойного» дискуссионного очерка, даже без подтекста, было ясно: речь идет о совершенно другом, о принципиальном различии аналогового и цифрового (компьютерного) мышления, овеещающего в конкретных произведениях авторов. Вот это-то и есть определенная утрата функциональности мышления: понимать смысл (этимологию) отдельных слов, но не вдумываться в сущность связующей их мысли.

Порой, если не вслушиваться, не вчитываться, не присматриваться и так далее, не всегда просто отличить еще не оцифрованного от уже затронутого этим «вирусом мышления» человека. Это как в анекдоте, который я люблю приводить своим студентам-медикам в подтверждение того известного факта, что классический, то есть социально адаптированный, шизофреник ничем не отличается в мыслительно-поведенческом плане от здорового человека кроме одного: своей болезни.

Итак, на комиссию по выписке (из Каценки, тульского Маслова, калужской Бушмановки, лондонского Бедлама и пр.) является излеченный пациент. На все вопросы отвечает вразумительно, лицо живое, поведение благопристойное. Врачи поздравляют его и друг друга с успешным излечением, но один комиссионер замечает, что пациент держит руку за спиной, подходит и видит галошу на бечевке. На понятный вопрос следует ответ, что-де это его собачка Жучка (Beetle — в Бедламе). Белохалатники хватаются за головы и прописывают дополнительный трехмесячный курс, по прошествии которых любитель животных вновь является. Уже без галоши на веревочке. Ответив на все вопросы, получает на руки обнадеживающий эпикриз-выписку и пропуск на выход из медучреждения. Собирает в палате свои вещи, а напоследок вынимает из-под подушки галошу и радостно сообщает ей: «А здорово мы, Жучка, всех обманули!»

... Точно так же человек, уже перешедший «от слов к цифре», может сходу решить сложнейший кроссворд на любую тему, но бессилён в десяти-пятнадцати словах сформулировать сущность ее. Кстати, именно с повального увлечения кроссвордами в 90-х годах, как все мы хорошо помним, и началось вроде как невинное на первый взгляд оцифровывание российской масс-медиа.

Еще один характерный пример управляемых СМИ, которые сами кем-то тайно управляются. Оцифровывание — это, во-первых, собственно вброс в речевую практику масс-медиа огромного числа слов из американского диалекта английского языка; во-вторых, возрождение отмеченной литературными классиками XIX века «смеси французского с нижегородским», то есть яростная унификация-американизация русского языка в плане морфологическим; такие новоязовские слова как «банкинг», «паркинг» уже стали привычными, на очереди «мэринг», «губернаторинг» и так далее. Более всего меня восхитило слово «прицепинг» — из почти часовой передачи общероссийского радио, где, очевидно, за неимением других насыщенных тем, горячо обсуждалось увлечение современных подростков катанием на трамвайной «колбасе»; соответственно, термин «прицепинг» — от слова «прицепился»... И мы в розовые свои годы катались на «колбасе», не ведая, каким высокоученым словом это называется!

Спросите: а какое это имеет, собственно говоря, отношение к оцифровыванию? — Даем вам карт-бланш самим сообразиться.

Мощнейшим средством утилизации (оцифровывания, компьютеризации) мышления является профессиональный спорт; кстати, собственно любительского спорта и не осталось. И современные олимпийские игры 100 %-но состязание профессионалов. И уже как-то дико (вот она - инверсия мышлений!) смотреть сейчас знаменитый фильм Лени Рифеншталь «Олимпия», посвященный Берлинской олимпиаде 1936-го года, где в конных соревнованиях участвуют сплошь офицеры-кавалеристы,

в формах, из боевых частей армий стран-участниц. И голос за кадром: поручик такой-то, Польша; лейтенант такой-то, Германия, и так далее.

Оцифровывание мышления посредством все возрастающего навязывания СМИ масс-медиа профспорта даже не столько в бухгалтерской идиотизации сотых, даже тысячных долей секунды победителя (сразу вспоминается чеховское: «Слухи о моей смерти несколько преувеличены»), даже не в скрупулезном подсчетосоревновании: кто сколько тысяч или миллионов «заработал»... Нет, здесь страшнее другое. Профессиональный спорт исподволь «отнимает» у людской массы обычную, оздоровительную, полезную для современного (гиподинамического) человека физкультуру. Замечательно метко и точно сказал об этом Муаммар Каддафи*, сам — кровавая жертва тоталитаризма: «Тысячи аплодирующих и смеющихся зрителей, заполняющих трибуны стадионов, — это тысячи введенных в заблуждение людей, которые, не имея возможности заниматься спортом (то есть физкультурой — А. Я.) лично, праздно сидят на трибунах и аплодируют чемпионам, которые перехватили у них инициативу, оттеснили их и монополизировали спорт, используя в своих (коммерческих — А. Я.) интересах возможность, предоставленные им массами... Творцам жизни не пристало следить за тем, как актеры на сцене изображают жизнь».

Опять спросите: какая связь с предметом наших рассуждений? — Еще более прямая: отнимая у масс оздоровительную, личную физкультуру, всемирное управление привязывает массы к продолжению телевизора — к амфитеатрам стадионов и собственно к телеэкрану, транслирующему шоу профспорта. А это весомый «вклад» во все усиливающееся потребительство, которое, в свою очередь, отвращает человека от творческого, аналогового мышления и трансформирует его в утилитарное, компьютерно-цифровое.

Но, вне всякого сомнения, главную роль в оцифровывании человеконика играет компьютер и глобальные телекоммуникационные сети, то есть Интернет. Здесь пояснений не требуется. А всемирное управление здесь наиболее четко организовано: а) беспощадная реклама в СМИ; б) поддержка «невидимым фронтом» транснациональных корпораций, все более и более нарастающих через «мастерские мира» (Китай, Филиппины, Тайвань, Таиланд и пр.) тиражирование всех этих компьютерных и телекоммуникационных причиндалов; в) поддержание и развитие сети Интернет; г) действенность основного торгового закона капитализма: навязывание избыточно ненужных товаров; д) капсоревнование государств по скорейшему переводу всего уклада жизни населения, включая межличностное общение в виртуальный, компьютерный мир: от уплаты «жировки» за электроэнергию через компьютер до электронных, на дому, выборов всех ветвей власти.

... Но главное — это идиотизация и сокращение населения. К этому мы вернемся в заключении настоящей темы.

Но во всемирном управлении, по всей видимости, еще до конца не отработаны механизмы оцифровывания художественного творчества, литературы в первую очередь. Вот мы и дошли до интересующего нас примера. Однако в реальности такие «проводки» мы наблюдаем. Начнем с почти анекдотичного примера наивного оцифровывания, играющего на тщеславии слабосильных литераторов, граничащем с *tapia grandiose*. Один мой знакомый, так скажем, — писатель, сочинивший и издавший (деньги водились) четырехтомную — как он ее с гордостью именуется — эпопею, при встречах поднимает одну и ту же тему: доказывает, что объем его «эпопеи» на 1,28 авторских листа превышает четырехтомную же «Войну и мир» нашего ве-

* Муаммар Каддафи. Зеленая книга: Пер. с арабск.— М.: Росс.-арабск. торгово-эконом. совет, 2000.— 127 с.

ликого земляка*. При этом он, чистый гуманитарий, в уме перемножает четырех и пятизначные цифры, оперируя числом строк и букв в строке в его творении под названием «Я и Вселенная» в избранном им для сравнения конкретном издании «Войны и мира». Переведя, также в уме, содержание обоих творений в миллионные цифры итогового числа букв и пробелов, делает вычитание, результат которого переводит обратно в посрамляющий Льва Николаевича результат...

Смешно? Но именно дичайшая зависть — один против всех - подавляющего числа современных сочинителей производит в их головах затягивание творческой доминанты в «цифры»: на сколько у меня больше издано книг нежели у литератора N., сколько «мелкопоместных» премий, лауреатств и благодарственных грамот от ЖЭУ № 14 у него и у того N. Чем же тогда отличается такой писатель от рядового торговца бананами? — Да ничем. Только бананы покупают, а книги современных сочинителей... увы!

Исчезло понятие творческого авторитета, художественного образования и самообразования, провинциальные отделения писательских союзов сведены к полному ничтожеству, а в столице «литературные генералы», поделившись, как в детской игре на наших и не наших, яростно, с судами и почти мордобитиями все делят и делят крохотные остатки собственности бывшего Союза писателей СССР. Какое здесь творчество — сплошной утилитаризм! А каковы писатели, таковы и создаваемые ими герои нашего времени...

Для чего нужно оцифровывание? Полагая, что здесь речь идет в первую очередь о литературе, ответим однозначно: глобализму, как историческому процессу. Собственно художественная литература не нужна по определению, как антитеза преобладающему утилитарному мышлению. Для остатков потребности в самовыражении будет допущена только компьютерная литература — в смысле определенной вышле. Все это происходит у нас на глазах. На Западе литературы в ее классическом понятии уже давно нет. Россия — из-за существования СССР — здесь несколько «припозднилась», но и у нас этот процесс близок к завершению.

Итак, слово, даже избыточная масса слов, остается, но при реализуемом условии функциональной неграмотности сумма этих слов дает всего лишь информационный шум.

Картина печальная, но, как уже сказано выше, пока у нас есть литература нового русского критического реализма, есть ее цели и задачи, а значит, должны быть ее герои и антигерои. Приглашая авторов и читателей «Приокских зорь» к участию в очередной, уже ставшей традицией журнала, дискуссии, мы надеемся на палитру мнений, суждений, критических возражений, а главное — ответа на вопрос вопросов: кто же он, литературный герой нашего времени.

* * *

Продолжая галерею «Тула — город оружейников», помещаем на 2-й и 3-й стороны обложки фотоколлажи знаменитых тульских оружейников второй половины XX — начала XXI вв., создававших свое непревзойденное оружие в ордена Ленина, ордена Октябрьской революции, ордена Трудового Красного знамени Конструкторском бюро приборостроения (г. Тула). Считаю себе за честь, что трудился на орденносном предприятии одновременно с А. Г. Шипуновым, В. П. Грязевым, Н. Ф. Макаровым и И. Я. Стечкиным.

...Истинно говорят в кругах оружейников: конструктор становится знаменитым, когда его фамилия начинается писаться с маленькой буквы; была Макаров и Стечкин — стала «макаров» и «стечкин» (пистолеты).

* Сразу вспоминается нечто схожее, в свое время облетевшее весь СССР: выступая с докладом на очередном Съезде КПСС, первый секретарь Тульского обкома Иван Харитонович Юнак, кстати сделавший город и область флагом промышленности, сказал, говоря о культуре: дескать, до революции в Туле был один писатель — Лев Толстой, а сейчас их в областной писательской организации аж двадцать! No comments, как сейчас говорят.